

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010499.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2022 takto

### rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

L. A., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., Z. XX, V. na W.: D., XXX XX N. J., C. Z.. Č.. XX,

je vinný, že

dňa 12.12.2018 v čase o 18.20 h na Šamorínskej ulici v Senci viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Phaeton s nemeckým evidenčným číslom MBM ktoré malo bezdôvodne zapnuté hmlové svetlo a sietilo mu len ľavé stretávacie svetlo, na čo bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, pričom následnou lustráciou osoby vodiča bolo zistené, že obvinený osobné motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. OT 23/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 16.04.2018, okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á č h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 81/2018 zo dňa 07.02.2019 ppl. 07.02.2019 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po tom, čo obžalovaný neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka a na záver sa oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise.

Obžalovaný v podstate spáchanie skutku nepoprel, len uvádzal, že hliadka ho mala zastaviť dňa 13.12.2018 a nie 12.02.2018 tak ako sa uvádza v obžalobe. Lebo potom na druhý deň ho chytili v Jasenskom a to bolo 14.12.20218 na jeho narodeniny. Toho 12.12.2018 bol odfotený v Maďarsku za rýchlosť kde aj dostal pokutu.

Svedok D.. N. P. vypovedal, že obžalovaný viedol vozidlo bez vodičského preukazu a bol vyriešený blokovou pokutou, a zákazom ďalšej jazdy nakoľko na mieste sa nedalo zistiť, či maril výkon úradného rozhodnutia alebo nie.

Následne sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi z ktorých poukazuje najmä na záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 12.12.2018, z ktorého teda vyplýva, že obžalovaný viedol motorové vozidlo dňa 12.12.2018 a nie ako uvádzal on dňa 13.12.2018.

Na základe vyššie uvedeného má súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti, a to dňa 12.12.2018, pričom jeho obrana spočívajúca len v tom, že sa malo jednať o iný deň a to 13.12.2018, nemá z pohľadu priebehu skutkových okolností žiadnu relevanciu.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jeho základnej skutkovej podstate tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a rozhodnutia Okresného súdu R. Sobota, sp. zn. 0T/23/2018 zo dňa 16.04.2018 a sp. zn. 0T/81/2018 zo dňa 07.02.2019. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 24 krát súdne trestaný. Ďalej z pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný sa skutku, pre ktorý bol postavený pred súd v tomto konaní dopustil v dobe plynutia podmienenečného odsúdenia Okresným súdom R. Sobota, sp. zn. 0T/23/2018 zo dňa 16.04.2018 ale súčasne predtým, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu R. Sobota sp. zn. 0T/81/2018, za skutok ktorý spáchal dňa 14.12.2018, teda dva dni po skutku, ktorý je predmetom tohto konania. Predmetným rozsudkom bol oznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne. V súvislosti s uvedeným navrhovala okresná prokuratúra uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu v konaní sp. zn. 0T/81/2018

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, ktorým je nerešpektovanie rozhodnutia štátneho orgánu, a zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu. U obžalovaného hoc ako osoby viac krát súdne trestanej prihliadol súd pri ukladaní trestu na tú okolnosť, že obžalovaný žije v Nemecku, kde sa stará o 7 ročného syna a podľa jeho vyjadrenia 4 mesačný trest odňatia slobody je dostačujúcu na jeho nápravu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, a pri neprimeranom vplyve trestu na jeho blízkych, bude u neho postačovať predchádzajúce odsúdenie, a pre u neho súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.