

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/59/2016
Identifikačné číslo spisu: 6612010174
Dátum vydania rozhodnutia: 13.09.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6612010174.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenému K. F. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 13. septembra 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného K. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. júna 2012, sp. zn. 4To/47/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného K. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len krajský súd) podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného K. F. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec (ďalej len okresný súd) z 5. apríla 2012, sp. zn. 2T/53/2012.

Okresný súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák., prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku okresného súdu.

Obžalovanému bol za to podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený písomným podaním zo 17. mája 2016, doručeným najvyššiemu súdu 19. mája 2013, bez uvedenia konkrétnych dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, teda po lehote uvedenej v § 370 ods. 1 veta druhá Tr. por.

Podľa naposledy označeného ustanovenia ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 179 ods. 2 Tr. por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buď tejto osobe, alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi.

Podľa § 179 ods. 5 Tr. por. uznesenie, ktorým sa rozhodlo o opravnom prostriedku, sa prokurátorovi, osobe, ktorej sa rozhodnutie priamo týka, a osobe, ktorá svojím návrhom dala na uznesenie podnet, vždy v rovnopise doručí.

Napadnuté uznesenie krajského súdu bolo doručené obhajcovi obvineného 12. júna 2012, rovnako ako obvinenému.

Lehota na podanie dovolania uvedená v § 370 ods. 1 Tr. por. potom obvinenému uplynula 13. júna 2015 (teda lehota troch rokov od doručenia uznesenia obvinenému, ktoré bolo vykonané neskôr, než doručenie obhajcovi).

Keďže dovolanie bolo podané v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach 17. mája 2016, bolo podané oneskorene, preto ho dovolací súd odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. a/ Tr. por.

Navyše nebola splnená ani ďalšia podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por. a to, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Poučenie:

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.