

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232517  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120232517.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XX/X, P. B. O., o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 105.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 105.000,- Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., so sídlom: Žižkova 11, 81102 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Medzi postupcom, T. X., B.. XX.XX.XXXX, Z.. XX.X.XXXX (ďalej aj „poručiteľ“) a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 127.500,- € za podmienok dohodnutých v Zmluve, a to za účelom kúpy nehnuteľnosti. V čl. IV. ods. 1. Zmluvy si postupca so žalovaným určili, že posledný možný termín čerpania úveru žalovaným bude deň XX.XX.XXXX a predĺženie tohto termínu je možné dohodnúť písomným dodatkom. Dňa XX.XX.XXXX bol medzi postupcom, poručiteľom a žalovaným uzatvorený Dodatok č. 1 reg. č. XXXXXX (ďalej aj „Dodatok“), v ktorom bol dohodnutý posledný možný termín čerpania úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom z platobnej histórie vyplýva, že k čerpaniu poskytnutého úveru došlo v súlade s čl. IV. ods. 1. Zmluvy v znení neskoršieho Dodatku. Žalovaný sa v zmysle čl. VI. ods. 1. Zmluvy zaviazal, že poskytnutý úver splatí najneskôr do 24 rokov od termínu jeho dočerpania. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 719,02 €, vždy k XX. dňu v kalendárnom mesiaci, a zároveň zaplatiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach, ako aj v Obchodných podmienkach Československej obchodnej banky, a. s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 4,42 % p.a., platnou do XX.XX.XXXX. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: Výška úveru: 127.500,- €, účel úveru: Kúpa nehnuteľnosti (bližšie špecifikovaná v čl. II. ods. 3. písm. a) Zmluvy), výška úrokovej sadzby: 4,42 % p.a., platná

do XX.XX.XXXX: a) Základná úroková sadzba postupcu vo výške 3,35 % p.a. a b) Hrubá marža postupcu 1,07 % p.a., výška splátky a splatnosť: 719,02 €, splatná vždy XX. deň každého mesiaca za predpokladu, že žalovaný dočerpá celý úver v termíne podľa čl. IV. ods. 1 Zmluvy. V Zmluve sa postupca a žalovaný dohodli, že postupca poskytne žalovanému úver za splnenia viacerých podmienok uvedených v čl. V. Zmluvy, pričom jednou z podmienok bolo i uzatvorenie Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, nakoľko žalovaný sa zaviazal zabezpečiť úver zriadením záložného práva k nehnuteľnosti v prospech postupcu. Za účelom zabezpečenia pohľadávky bola preto dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Zálohom bola v zmysle čl. III. ods. 1. písm. a) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti nehnuteľnosť, a to: byt č. XX, 8.p., vchod: X, P. D., T., v rozostavanom bytovom dome bez súp. č. na parc. CKN č. XXXX/XXX a podiel XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na parc. CKN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX podľa výpisu z LV zo dňa XX.XX.XXXX, vydanom Správou katastra T. v katastrálnom území L., spoluvlastnícke podiely: Šimon PLUS, s.r.o., IČO: 36432911, podiel 1/1 (ďalej aj „nehnuteľnosť“). Postupca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej ku dňu XX.XX.XXXX evidoval postupca omeškané splátky vo výške 1.361,85 €. Výzvou bol žalovaný upozornený, že v prípade ak nedôjde z jeho strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenej lehote, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť si pohľadávku súdnou cestou, resp. vykonať záložné právo formou dražby nehnuteľnosti. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle čl. IV. bod 5. Obchodných podmienok Československej obchodnej banky, a. s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov, mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala pohľadávka postupcu voči žalovanému sumu vo výške 120.249,07 €. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu vo výške 129.959,70 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 115.876,86 €, riadnych úrokov vo výške 4.981,08 € a úrokov z omeškania vo výške 9.101,76 € €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si na základe uvedeného v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaného iba istinu vo výške 105.000,- €, ktorá predstavuje časť istiny z postúpenej pohľadávky. Žalobca si zvýšnú sumu z postúpenej pohľadávky v tomto konaní neuplatňuje. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa ust. § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013 „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom XX.XX.XXXX, t.j. dňom nasledujúcim po vyčíslení výšky pohľadávky v súlade s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.02.2020 platobný rozkaz, č.k. 1Up/255/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto vec postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na tunajší súd, keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Na základe výzvy súdu zo dňa 11.06.2021, žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 17.07.2021 uviedol nasledovné: Žalobca uvádza, že postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru

zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ. Postupca v posudzovanom prípade podaním zo dňa XX.XX.XXXX upozornil žalovaného na omeškanie s plnením dlhu a na skutočnosť, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok si využije svoje právo na vyhlásenie predčasnej platnosti. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade omeškaných splátok, podaním zo dňa XX.XX.XXXX postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť omeškaných splátok. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017. Vyššie citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v odôvodnení uviedlo podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB za akých je možné postúpiť pohľadávku banky. Konkrétne súd uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky musí mať písomnú formu, banka musí písomne vyzvať dlžníka, na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku. Uvedené podmienky sú podľa nášho názoru bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku v mesiaci X/XXXX. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu a zosplatnení pohľadávky. Predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku nakoľko súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ďalej žalobca tvrdil, že keďže skutočnosť, že výzva na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX bola žalovanému doručovaná nebola protistranou rozporovaná, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/321/2019 z 15.04.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/84/2019 z 29.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/88/2020 z 08.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoCsp/40/2020 z 21.10.2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9CoCsp/43/2020 z 18.11.2020 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/3/2020 z 22.12.2020.

5. Následne sa žalobca dňa 19.01.2022 vyjadril opäť, pričom uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4314/B (ďalej ako „postupca“) so žalovaným Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č.XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému v zmysle čl. I sumu vo výške 127 500,- € na účel: Kúpa nehnuteľnosti. V zmysle čl. I Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 4,42% p.a. V zmysle čl. I. Zmluvy táto Zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodných podmienok Banky pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov a Všeobecné podmienky Banky, oboje sú súčasťou Zmluvy. Žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie týchto obchodných podmienok. Splatnosť splátok vo výške 719,02 € bola stanovená na XX. deň v mesiaci. Dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi postúpená pohľadávka zo Zmluvy v celkovej výške 129 959,70 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1150876,86 €, zo zmluvného úroku vo výške 4981,08 €, úroku z omeškania vo výške 9 101,76 €. Istina vo výške 115 876,86 €. Žalovaná čerpala úver vo výške 93 500,- € v mesiaci XX/XXXX a 34 000,- € v mesiaci XX/XXXX. Žalovaná vykonala od čerpania úveru do dňa postúpenia úhrady v celkovej výške 28 896,07 €. Z úhrad žalovanej bola suma 11 623,14 € započítaná na istinu, suma 16 935,94 € na zmluvný úrok, suma 76,99 € na úrok z omeškania a suma 260,- € na poplatky. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 127 500,- € a na istinu bola započítaná suma vo výške 11 623,14 €, zostala na istine neuhradená suma vo výške 115 876,86 €. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje iba časť neuhradenej istiny vo výške 105 000,- €.

6. Keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP a ani následne vykonaním všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovanej sa jej pobyt

nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 116, ods. 2 CSP dňa 25.08.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu verejne oznámil, že dňa 10.02.2021 došlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou k podaniu žaloby proti žalovanej.

7. Súd na prejednanie veci nariadil v súlade s § 297 CSP pojednávanie, na ktorom dňa 25.01.2022 bez ospravedlnenia žalovanej podľa § 180 CSP vykonal dokazovanie, vec právne posúdil a rozhodol. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvá v plnom rozsahu a poukázal na svoje písomné podania vrátane písomného podania žaloby.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o poskytnutí úveru reg. Č. XXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Dodatkom č. 1 reg. Č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. Č. XXXXXX/Zal/X zo dňa X.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami ČSOB, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov účinnými od XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z XX.XX.XXXX, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky z X.XX.XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXXX z X.X.XXXX, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávky č. XXXXXXXXXXXXX z X.X.XXXX, Oznámením o postúpení pohľadávky z XX.XX.XXXX s doručenkou, kde žalovaná je označená ako „adresát neznámy“, vyjadreniami žalobcu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu, pánom T. X. a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 127.500,- € za podmienok dohodnutých v Zmluve, a to za účelom kúpy nehnuteľnosti. V čl. IV. ods. 1. Zmluvy si postupca so žalovanou určili, že posledný možný termín čerpania úveru žalovanou bude deň XX.XX.XXXX a predĺženie tohto termínu je možné dohodnúť písomným dodatkom. Dňa XX.XX.XXXX bol medzi postupcom, porúčiteľom a žalovanou uzatvorený Dodatok č. 1 reg. č. XXXXXX (ďalej aj „Dodatok“), v ktorom bol dohodnutý posledný možný termín čerpania úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom z platobnej histórie vyplýva, že k čerpaniu poskytnutého úveru došlo v súlade s čl. IV. ods. 1. Zmluvy v znení neskoršieho Dodatku. Žalovaná sa v zmysle čl. VI. ods. 1. Zmluvy zaviazala, že poskytnutý úver splatí najneskôr do 24 rokov od termínu jeho dočerpania. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 719,02 €, vždy k XX. dňu v kalendárnom mesiaci, a zároveň zaplatiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach, ako aj v Obchodných podmienkach Československej obchodnej banky, a. s. pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 4,42 % p.a., platnou do XX.XX.XXXX. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: Výška úveru: 127.500,- €, účel úveru: Kúpa nehnuteľnosti (bližšie špecifikovaná v čl. II. ods. 3. písm. a) Zmluvy), výška úrokovej sadzby: 4,42 % p.a., platná do XX.XX.XXXX: a) Základná úroková sadzba postupcu vo výške 3,35 % p.a. a b) Hrubá marža postupcu 1,07 % p.a., výška splátky a splatnosť: 719,02 €, splatná vždy XX. deň každého mesiaca za predpokladu, že žalovaný dočerpá celý úver v termíne podľa čl. IV. ods. 1 Zmluvy. V Zmluve sa postupca a žalovaná dohodli, že postupca poskytne žalovanej úver za splnenia viacerých podmienok uvedených v čl. V. Zmluvy, pričom jednou z podmienok bolo i uzatvorenie Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, nakoľko žalovaná sa zaviazala zabezpečiť úver zriadením záložného práva k nehnuteľnosti v prospech postupcu. Za účelom zabezpečenia pohľadávky bola preto dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Zálohom bola v zmysle čl. III. ods. 1. písm. a) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti nehnuteľnosť, a to: byt č. XX, X.p., vchod: X, P. D., T., v rozostavanom bytovom dome bez súp. č. na parc. CKN č. XXXX/XXX a podiel XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na parc. CKN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX podľa výpisu z LV zo dňa XX.XX.XXXX, vydanom Správou katastra T. v katastrálnom území L., spoluvlastnícke podiely: Šimon PLUS, s.r.o., IČO: 36432911, podiel 1/1 (ďalej aj „nehnuteľnosť“).

10. Výzvou zo dňa X.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 1 361,85 Eur a upozornil ju na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Doručovanie výzvy žalobca nepreukázal.

11. Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že ku dňu XX.XX.XXXX banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Doručovanie oznámenia žalobca nepreukázal.

12. Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Oznámenie žalobca doručoval na adresu trvalého pobytu žalovanej, odkiaľ sa zásielka vrátila ako „adresát neznámy“.

13. Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vykonal pokus o zmier a vyzval žalovanú na úhradu sumy 142.642,66 Eur v lehote do XX.XX.XXXX.

14. Podľa § 261, ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. V zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Ako vyplýva z § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania (ďalej len „ZoB“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Súd sa v prvom rade musí zaoberať aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v predmetnej veci, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom.

29. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimovaný.

30. V zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje tzv. inštitút straty výhody splátok, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (ďalej len „ZoB“) môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou len vtedy, a predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškania splátok pohľadávky a klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, pričom tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka.

32. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB, vyžaduje, aby banka pred zamýšľaným postúpením pohľadávky inému subjektu, ktorého výber ako už bolo konštatované spotrebiteľ (klient) nemôže ovplyvniť, dala tento svoj zamýšľaný postup na vedomie spotrebiteľovi a to písomnou výzvou na plnenie s upozornením, že aj keď napriek tejto výzve bude spotrebiteľ viac ako 90 kalendárnych dní s plnením čo i len časti svojho záväzku voči banke v omeškaní, musí si byť spotrebiteľ vedomý a musí počítat s tým, že banka aj bez jeho súhlasu svoju pohľadávku voči nemu môže postúpiť inému aj nebankovému subjektu, t.j. subjektu voči ktorému už spotrebiteľ nebude požívať ochranu v zmysle ochrany svojich citlivých údajov tvoriacich predmet bankového tajomstva, vymožiteľnej národnou bankou.

33. V prejednávacom prípade bola teda rozhodujúca otázka neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa §92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. môže byť banková pohľadávka alebo jej časť postúpená, ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalobca nepreukázal konajúcemu súdu doručenie výzvy na zaplatenie pohľadávky najmenej 90 dní pred postúpením a taktiež nepreukázal, že upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Výzvu síce vyhotovil (XX.XX.XXXX), ale jej doručenie nepreukázal. K postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a novým veriteľom došlo dňa X.X.XXXX a doručovanie žiadnej inej výzvy nebolo súdu preukázané. Postúpenie pohľadávky je teda v zmysle §92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách neplatné.

34. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 73/2009, pokiaľ ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, treba uviesť, že táto pôsobí priamo zo zákona (ex lege), a to od počiatku (ex tunc), bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal; preto právne účinky, t.j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti z takto absolútne neplatného právneho úkonu nevzniknú. Súd prihlíada k absolútnej neplatnosti právneho úkonu i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti. Absolútnu neplatnosť právneho úkonu nemožno podľa platného právneho stavu spätne zhojiť ani dodatočným schválením (ratihabíciou), ani odpadnutím vady prejavu vôle (tzv. konvalidáciou).

35. K námietke žalobcu, že keďže žalovaná skutočnosť, že jej bola doručená výzva, nepoprela, a teda sa jedná o nesporné skutkové tvrdenie a súd nemá v tejto veci vykonávať dokazovanie, súd uvádza, že s týmto tvrdením sa nestotožňuje a zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu I. ÚS 246/2019, v ktorom sa uvádza, že sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou byť nemôže. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanú vyzval na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca však netvrdil, že táto výzva bola doručená žalovanej, ani kedy bola doručená žalovanej a taktiež túto skutočnosť nepodložil dôkazným prostriedkom. Žalovaná teda nemala aké tvrdenie poprieť, keďže žalobca uvedenú skutočnosť, že výzva bola doručená žalovanej vôbec netvrdil.

36. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.01.2011, sp. zn. 5Cdo/129/2010, všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. ako náhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať.

37. Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal, že uvedená písomnosť sa dostala do sféry vplyvu žalovanej a mala možnosť sa s ňou oboznámiť, a preto nemožno konštatovať, že právny predchodca žalobcu splnil predpoklady, ktoré vyžaduje zákon pre platné zosplatnenie a postúpenie pohľadávky. Skutočnosti pre posúdenie či boli splnené podmienky na platné postúpenie, súd skúma ex offa.

38. Podmienkou, aby došlo k zosplatneniu úveru je, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca nepreukázal, že postupca

v lehote nie kratšej ako 15 dní doručoval žalovanej upozornenie ohľadom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nedošlo teda k naplneniu jednej z podmienok, ktorá je potrebná, aby došlo k zosplatneniu úveru. Pokiaľ nebola platne vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nie je možné urobiť záver o tom, že úver bol splatný. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, pôvodný veriteľ nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu. Z ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB vyplýva, že predmetom postúpenia sú len pohľadávky zo strany banky, resp. ich časť, ktoré sú už splatné. V prejednávanom prípade bola teda rozhodujúcou otázkou neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2685394&f=3>> môže byť banková pohľadávka alebo jej časť postúpená, ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Spôsob, akým právny predchodca postupoval, je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a odporuje zákonu, preto je neplatný. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku - ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Z uvedeného dôvodu v týchto prípadoch nemožno vôbec hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy. V konaní žalobca totiž neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by k uplatneniu práva vyhlásiť úver za predčasne splatný v celosti, za predpokladu jeho dojednaní, došlo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, za stavu, keď banka súčasne vopred, v lehote nie kratšej ako 15 dní, upozornila žalovanú - dlžníka na uplatnenie tohto práva. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

39. Na podporu vyššie uvedenej argumentácie súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018 publikované pod R 60/2018: „Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje. Dovolací súd preto konštatuje, že v prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj keď je uvedené ustanovenie § 92 zákona o bankách systematicky zaradené do štrnástej časti právneho predpisu s názvom Bankové tajomstvo, nemožno len na základe tohto zaradenia bez ďalšieho usudzovať, že zákonodarca pri úprave postúpenia pohľadávky bankou na nebankový subjekt, mal zámer riešiť výlučne len otázku ne/porušenia bankového tajomstva. Pokiaľ by bolo uvedené cieľom, nič by nebránilo tomu, aby to v znení zákona výslovne uviedol [napr. porovnaj novelu zákona o bankách účinnú od 1. januára 2017 (zákon č. 299/2016 Z.z.) - sprísnenie pravidiel pre postúpenie pohľadávok bánk zo spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie podľa osobitného predpisu]. Ako už bolo spomenuté v bode 21. tohto rozhodnutia, podmienky platného postúpenia pohľadávky banky a podmienky možnosti prelomenia bankového tajomstva sa vzájomne nevylučujú, práve naopak sa prekrývajú“.

40. Súd tiež v súvislosti s častým argumentom, že v prípade súčtu všetkých omeškaní úverového dlžníka trvajúceho viac než rok sa nemusí trvať ani na výzve banky klientovi pred postúpením pohľadávky, poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28. marca 2018: „Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktoré od schválenia pôvodného znenia zákona

do času uzavretia zmluvy o úvere treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke, buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky, z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej banka uplatní právo pohľadávku postúpiť nebude môcť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so plnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ostatná veta ustanovenia je potom z pohľadu správnosti uchopenia problému nižšími súdmi bez významu, nakoľko táto vymedzuje len povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi aj dokumentácie preukazujúcej tzv. život právneho vzťahu a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia. Za neudržateľnú považoval argumentáciu, podľa ktorej v prípade súčtu všetkých omeškaní úverového dlžníka trvajúceho viac než rok sa nemusí trvať ani na výzve banky klientovi pred postúpením pohľadávky, keď časť úpravy o tom, že skôr uvedené neplatí, sa vzťahuje výlučne na zachovanie práva banky uplatniť právo na postúpenie pohľadávky, napriek neskoršiemu plneniu klienta, a nie aj na ustúpenie od podmienok, za ktorých k postúpeniu možno pristúpiť. Uviedol, že ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu so zákonom je v sfére súkromného práva jeho neplatnosť, neexistuje prakticky žiadny priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania v prejednávanej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez plnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie. Nerešpektovanie takejto právnej úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom.“.

41. Nakoľko žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok, lebo nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť, teda svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, súdu neostávalo iné ako žalobu žalobcu zamietnuť.

42. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca bol v predmetnej veci v celom rozsahu neúspešný, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní neúspešný, neprislúcha mu nárok na náhradu trov konania. V plnom rozsahu tak bola v danej veci úspešná žalovaná, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

46. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že jej náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.