

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci vyžiadanej osoby **V. Č.** v konaní o návrhu Krajskej prokurátorky v Trnave na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu prerokoval na neverejnom zasadnutí 14. septembra 2016 v Bratislave sťažnosť krajskej prokurátorky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. mája 2016 sp. zn. 3Ntc/14/2015, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** a Krajskému súdu v Trnave **sa p r i k a z u j e**, aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudca krajského súdu rozhodol podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, že **V. Č.** sa berie do vydávacej väzby, ktorá väzba bude v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. spočívať.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že krajský prokurátor podal podľa § 15 ods. 6 zák. č. 154/2010 Z. z. návrh na vzatie **V. Č.** do vydávacej väzby, ktorá bude spočívať, nakoľko bolo zistené, že **V. Č.** bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2 T 114/2011 z 11. apríla 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 To 65/2012 z 9. októbra 2012 uznaný za vinného z trestných činov podľa § 14, § 212, § 171, § 245 a § 216 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, pričom z výkonu uloženého trestu bol podmiennečne

prepustený dňa 17. mája 2013 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2 Pp 39/2013, ktorým mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Taktiež bolo zistené, že dňa 12. februára 2015 sa dopustil trestných činov podľa § 212 ods. 2 písm. a/, § 245 ods. 1 Tr. zák., za spáchanie ktorých bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT 6/2015 z 15. februára 2015, právoplatným toho istého dňa, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal 29. februára 2016.

V ďalšej časti svojho rozhodnutia krajský súd citoval ustanovenia § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z., pričom konštatoval, že podmienky citovaných ustanovení boli splnené pre vydanie predmetného uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť krajská prokurátorka. V dôvodoch svojej sťažnosti uviedla, že predmetné rozhodnutie krajského súdu považuje za nezákonné, zmätočné a nepreskúmateľné.

Po ukončení predbežného vyšetovania v danej veci podala prokurátorka dňa 15. apríla 2016 pod sp. zn. 2 KPt 69/2015 návrh v zmysle § 22 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov na vykonanie Európskeho zatýkacieho rozkazu Štátneho zastupiteľstva Wiener Neustadt, Rakúska republika, sp. zn. 8 St 156/15d zo dňa 12. júna 2015 s odkladom jeho realizácie podľa § 29 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z., a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2 Pp 39/2013 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Žiadny návrh na vzatie vyžiadanej osoby zo strany prokurátora podaný nebol, pričom na jeho podanie ani nebol dôvod. Navrhla preto napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušiť.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podala prokurátorka sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trnave je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave podala na Krajský súd v Trnave dňa 19. apríla 2016 po skončení predbežného

vyšetovania návrh na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu v zmysle § 22 ods. 1 zák. č. 154/2010, vydaného Štátnym zastupiteľstvom Wiener Neustadt dňa 12. júna 2015 pod sp. zn. 8 St 156/15d na štátneho občana Slovenskej republiky V. Č. za účelom jeho vydania na trestné stíhanie v Rakúsku. Zároveň v podanom návrhu v zmysle § 29 ods. 1 citovaného zákona požadovala odklad jeho realizácie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2 Pp 39/2013 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem toho najvyšší súd zistil, že Okresný súd Trnava do dňa konania neverejného zasadnutia o neosvedčení sa vyžiadanej osoby nerozhodol.

Postup krajského súdu v prerokúvanom prípade bol v príkrom rozpore s ustanoveniami zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, ktorý upravuje postup slovenských orgánov pri vydávaní osôb medzi členskými štátmi Európskej únie na základe európskeho zatýkacieho rozkazu. Napadnutým uznesením totiž krajský súd nerozhodol o návrhu prokurátora na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu ale rozhodol o vzatí vyžiadanej osoby V. Č. do vydávacej väzby podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z., hoci takýto návrh zo strany prokuratúry podaný nebol.

Vzhľadom na zistené pochybenia musel preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol o návrhu prokurátorky z 19. apríla 2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. septembra 2016

JUDr. Peter Szabo, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová