

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8XCdo/70/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6812206188  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.09.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6812206188.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 6 C 168/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2015 sp.zn. 2 Co 51/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. decembra 2015, sp.zn. 2 Co 51/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Revúca z 15. decembra 2014, č.k. 6 C 168/2012-116, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 Eur za podané odvolanie.
2. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa (14. marca 2016) dovolaním.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).
4. V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.) - vid' konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp.zn. 3 Cdo 180/2014, 4 Cdo 266/2014, 4 Cdo 363/2014, 4 Cdo 391/2014, 4 Cdo 402/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 8 Cdo 265/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu

stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.