

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: **J.**, bývajúci v Rožňave, S., proti žalovaným: **1/ AZ KAPITAL, s. r. o.**, so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, IČO: 46 042 237, **2/ Váš dom, Váš byt, s. r. o.**, so sídlom Poprad, Veľká Jarmočná 3988/30, IČO: 46 759 123, **3/ L.**, bývajúci v Rožňave, S., **4/ Z.**, bývajúca v Rožňave, S., **o zrušenie dokladu v časti byt**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6 C 441/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2015 sp. zn. 11 Co 446/2015, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovaní **majú nárok** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. decembra 2015 sp. zn. 11 Co 446/2015 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Rožňava zo 6. júla 2015 č. k. 6 C 441/2015-10, ktorým súd odmietol jeho žalobu na začatie konania, ktorou sa domáhal zrušenia dokladu z 27. septembra 2013 v časti byt.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie 6. februára 2016 (na poštovú prepravu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 424 C. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.)

preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

4. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané 6. februára 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. a posudzoval podané dovolanie podľa O. s. p. účinného do 30. júna 2016.

5. Okresný súd Rožňava písomne poučil žalobcu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a vyzval ho, aby v lehote 15 dní preukázal nadobudnuté právnické vzdelanie, resp. predložil plnú moc udelenú kvalifikovanému právnenému zástupcovi pre jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľa zároveň poučil, že ak spĺňa podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, môže požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O. s. p.). Dovolateľovi bola výzva, spolu s poučením súdu, doručená 18. apríla 2016 (č. l. 91 spisu). Nedostatok svojho povinného zastúpenia v lehote určenej súdom prvej inštancie ani do rozhodnutia dovolacieho súdu neodstránil.

6. So zreteľom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmietol (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. septembra 2016

JUDr. Oľga Trnková, v. r.
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
člen senátu

JUDr. Jozef Angelovič, v. r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.