

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/95/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220204498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: D. G. G., S.. D., D. D. C. L. XXa, XXX XX J. - O., W.: XX XXX XXX, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: C. W., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX Y. XX, o zaplatenie istiny 398,54 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 388,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 3,34 eur od 06.08.2020 do zaplatenia a 5,00 % ročne z 385,20 eur od 24.07.2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 94,98 %, a to v sume 92,32 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 22,32 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 114,64 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: W. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 398,54 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Za spotrebovaný zemný plyn žalovaným, žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 31.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,34 eur so splatnosťou 05.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 385,20 eur so splatnosťou 23.07.2020. Žalovaný neuhradil dlh ani čiastočne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Dňa 17.08.2021 súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, poučením strany sporu a výzvou na vyjadrenie v lehote do 15 dní. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové

tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 02.12.2015, žiadosťou o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste - prepis, vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. XXXXXXXXXXXX z 09.07.2020, vyúčtovacia faktúra za dodávku zemného plynu č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky č. XXXXXXXXXXXX, pokus o zmier z 18.09.2020 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 02.12.2015 pre odberné miesto evidované pod číslom G. D. podľa podmienok uvedených v tejto zmluve a v osobitných dojednaniach a obchodných podmienkach poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť Dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre Odberateľa sú uvedené v platnom cenníku Dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle Dodávateľa F..D..D.. Ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu sú ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu uvedené v cenníku vydávanom a zverejnenom Dodávateľom na webovom sídle Dodávateľa F..D..D. platnom v čase poskytnutia služby alebo výkonu súvisiacich s dodávkou plynu. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP, Cenník Dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Dojednania Zmluvy majú prednosť pred dojednaniami v OP, Cenníku Dodávateľa a/alebo Cenníku externých služieb a výkonov.

5. K zmene odberateľa na odberateľa v odbernom mieste došlo na základe prepisu dňa 17.07.2020.

6. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 09.07.2020 splatnej dňa 23.07.2020 vyplynulo, že za obdobie od 15.07.2019- 02.07.2020 bola žalovanému dodaná energia v zemnom plyne za ktorú vznikol nedoplatok vo výške 385,20 eur.

7. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 22.07.2020 splatnej dňa 05.08.2020 vyplynulo, že za obdobie od 03.07.2020-17.07.2020 bola žalovanému dodaná energia v zemnom plyne z ktorej vznikol žalovanému nedoplatok vo výške 3,34 eur.

8. Žalobca žalovanému faktúroval tiež poplatky za upomienku v sume 10,- eur dokladom č. XXXXXXXXXXXX.

9. Žalovaný neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. (nesporné tvrdenie).

10. Pokusom o zmier - predžalobná výzva z 18.09.2020 žalobca vyzval žalovaného na vyrovnanie všetkých záväzkov voči žalobcovi.

11. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je časti dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku zemného plynu na základe dodávateľom vystavených dokladov. V prejednávanej veci vznikla žalovanému povinnosť platiť na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 23.07.2020 sumu vo výške 385,20 eur a na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 05.08.2020 sumu 3,38 eur. Žalovaný nezaplatil žiadnu časť dlžnej sumy (nesporné tvrdenie). Z toho dôvodu súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 388,54 eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

21. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 10,- eur s príslušenstvom z titulu upomienok na základe vystavenej faktúry. Tento nárok súd považoval za nedôvodný.

22. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejmý vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vidí tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti faktúr za vystavenú upomienku zamietol.

23. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca ako úspešnejšia strana v spore, má nárok na náhradu trov konania vo výške 94,98 %, a to podľa pomeru úspechu v spore ( 97,49% úspech žalobcu - 2,51% úspech žalovaného). O výške trov súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 22,32 eur (94,98% z 23,50 eur) a na trovách právneho zastúpenia 94,98 eur (94,98% z 2x 29,88 eur úkony právnej služby + 2x 10,62 eur režijný paušál + DPH). Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, ktoré vznikli pred podaním žaloby t.j. za jeden úkon právnej služby - predžalobná výzva s režijným paušálom, keď pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočností, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania a dovtedy sa nejedná o trovy konania vzhľadom na ustanovenie § 251 CSP, aj keď tento nárok je spojený so súdnym konaním.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).