

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/839/2015
Identifikačné číslo spisu: 6613210797
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6613210797.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ G. E. bývajúcemu v D., 2/ A. C., bývajúcemu v L. 3/ A. C., bývajúcemu vo U., 4/ A. O., bývajúcemu v D., 5/ F. Q. bývajúcemu v T., 6/ B. E. bývajúcej vo U., 7/ P. L. ml., bývajúcemu v D., 8/ A. E. bývajúcemu v K., 9/ A. X. bývajúcemu v Q., 10/ Z. F. bývajúcemu v B., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8Ro 414/2013, 8 Ro 403/2013, 6 Ro 227/2013, 10 Ro 243/2013, 10 Ro 352/2013, 4 Ro 276/2013, 10 Ro 413/2013, 9 Ro 412/2013, 9 Ro 408/2013, 9 Ro 392/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. mája 2014 sp.zn. 43 Co 124/2014, z 21. júla 2014 sp.zn. 2 Co 53/2014, z 30. mája 2014 sp.zn. 1 Co 24/2014, z 25. júla 2014 sp.zn. 2 Co 253/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 41 Co 331/2014, z 22. júla 2014 sp.zn. 2Co 73/2014, z 24. septembra 2014 sp.zn. 1 Co 445/2014, zo 16. septembra 2014 sp.zn. 1Co 395/2014, zo 4. augusta 2014 sp.zn. 2 Co 398/2014, z 29. mája 2014 sp.zn. 43 Co 476/2014, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5 Cdo 839/2015, 5 Cdo 843/2015, 5 Cdo 849/2015, 5 Cdo 857/2015, 5 Cdo 859/2015, 5 Cdo 863/2015, 5 Cdo 867/2015, 5 Cdo 869/2015, 5 Cdo 873/2015, 5 Cdo 877/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 839/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaným 1/ až 10/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o

súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezu ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 839/2015, 5 Cdo 843/2015, 5 Cdo 849/2015, 5 Cdo 857/2015, 5 Cdo 859/2015, 5 Cdo 863/2015, 5 Cdo 867/2015, 5 Cdo 869/2015, 5 Cdo 873/2015, 5 Cdo 877/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Dovolania žalobkyne boli podané pred 1.júnom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a procesnú prípustnosť dovolaní posudzoval v zmysle ustanovení § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.