

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 8113205702
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Šramková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8113205702.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. D., bytom W., 2/ Y. D., bytom W., 3/ O. D., bytom W., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29 C 55/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 3. decembra 2014 sp. zn. 4 Co 139/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovia 1/ až 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 3. decembra 2014 sp. zn. 4 Co 139/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 11. apríla 2014 č. k. 29 C 55/2013-173 (zrušujúce rozsudky Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina č. 41 z 19. januára 2012 sp. zn. 2C/2963/2012, sp. zn. 2C/2962/2012 a sp. zn. 2C/3019/2012) a rozhodol o trovách konania tak, že žalobcom 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 13. februára 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C. s. p.). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Najvyšší súd listom z 28. mája 2015 sp. zn. 7 Cdo 307/2015 vrátil spis Okresnému súdu Prešov ako predčasne predložený. Poukázal na to, že nebola splnená požiadavka povinného zastúpenia v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p.

7. Okresný súd Prešov následne dovolateľku vyzval uznesením z 18. septembra 2015, aby v lehote 10 dní preukázala splnenie predmetnej podmienky dovolacieho konania a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 14. októbra 2015, na tento úkon súdu nereagovala.

8. Najvyšší súd po opätovnom predložení spisu konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p. a § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C. s. p.).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.