

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/67/2016
Identifikačné číslo spisu: 6613010713
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6613010713.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného K. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2016 v Bratislave dovolanie obvineného K. J. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Petra Kalafúsa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo 7. novembra 2013, sp. zn. 3T/209/2013 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného K. J. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 7. novembra 2013, sp. zn. 3T/209/2013 schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému MUDr. W. J.kodu vo výške 200 €.

Dňa 14. apríla 2016 obvinený požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania.

Dňa 11. júla 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Kalafúsa - advokáta, so sídlom M. Rázusa 99, 984 01 Lučenec.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu.

Namietal, že rozsudok nie je pravdivý, keďže ku skutku sa priznal pod nátlakom - v čase, keď bral silné antidepresíva a lieky na abstinenčné príznaky. Uviedol, že v jeho prípade nešlo o lúpež, ale o krádež, čo by chcel dokázať konfrontáciou s poškodeným. Ďalej uviedol, že ešte pri jeho prvej výpovedi v

prípravnom konaní bolo porušené jeho právo na obhajobu. Pred výkonom trestu navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. K., ktorá mu povedala, že má nábeh na počiatkové štádium schizofrénie.

Z týchto dôvodov obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby jeho dovolaniu vyhovel, vyslovil porušenie zákona a rozsudok okresného súdu, ako aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo, zrušil a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd podľa § 376 Tr. por. odoslal ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté s upozornením, že sa k nemu môžu do 15 dní od jeho doručenia vyjadriť.

Túto možnosť využil prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec (ďalej len „okresná prokuratúra“), ktorý vo svojom vyjadrení z 25. júla 2016 navrhol podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť. Uviedol, že obvinenému bol opatrením okresného súdu z 10. júla 2013, sp. zn. OTp 52/2013 ustanovený obhajca JUDr. Ladislav Faludi, pričom toto ustanovenie bolo ďalším opatrením zo 4. septembra 2013 zrušené, nakoľko obvinený si zvolil nového obhajcu - JUDr. Stanislava Ďuricu. S poukazom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že právo obvineného na obhajobu porušené nebolo.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený na rozhodnutie 5. septembra 2016. Najvyšší súd v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2015, sp. zn. I. ÚS 355/2015 doručil vyjadrenie prokurátora okresnej prokuratúry obvinenému a jeho obhajcovi.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného K. J. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Keďže obvinený K. J. zákonom predpísaným spôsobom 7. novembra 2013 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom okresnej prokuratúry 10. októbra 2013, vzdal sa oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného K. J. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.