

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **L. H.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Nové Zámky od sp. zn. 2Nt 10/2016, a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2Nto 15/2016, o návrhu odsúdeného na odňatie trestnej veci Okresnému súdu Nové Zámky a Krajskému súdu v Nitre takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného **L. H. sa** Okresnému súdu Nové Zámky a Krajskému súdu v Nitre **neodníma**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Odsúdený **L. H.** podal 29. marca 2016 na Okresnom súde Nové zámky návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové zámky pod sp. zn. 4T 18/2014, v spojení s vecou vedenou na Krajskom súde v Nitre, sp. zn. 4To 135/2014.

Na verejnom zasadnutí konanom 2. júna 2016 na Okresnom súde Nové Zámky v záverečnej reči odsúdený **L. H.** uviedol, že žiada, aby bola predmetná vec riadne prešetrená a aby to bolo mimo Nitrianskeho kraja a žiada, aby vec neriešil Okresný súd Nové Zámky a ani iný súd v rámci Nitrianskeho kraja.

Pri výsluchu na Okresnom súde v Nových Zámkoch 18. februára 2016 uviedol, že: v predmetnej veci, v ktorej bol uznaným vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/18/2014, je úplne nevinný. Zaťom poškodenej je Ing. pplk. J. C., ktorý

v minulosti pôsobil ako vyšetrovateľ na OR PZ Nové Zámky a potom bol krajským vyšetrovateľom v Nitre. On ma počas vyšetrovania počas tejto veci navštívil aj doma a vyhrážal sa mi, že ma dá zavrieť do basy, že v Nitrianskom kraji má on všetko pod palcom a že to zariadi. Pri mojom výsluchu na polícii bol vo vedľajšej miestnosti, ja som vtedy aj podal sťažnosť na inšpekciu. Z týchto istých dôvodov preto žiadam, aby vec neriešil žiadny súd v Nitrianskom kraji, a teda ani Krajský súd v Nitre.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z vyjadrení zákonnej sudkyne a ďalších sudcov prvostupňového súdu vyplýva, že odsúdeného nepoznajú, nemajú k jeho osobe a k prejednávanej veci žiadny vzťah, nie sú im známe skutočnosti odôvodňujúce ich zaujatosť. Vylúčený z konania vo veci je len Dr. Vladimír Tamaškovič, ktorý bol v pôvodnom konaní činný ako prokurátor.

Tak isto sa vyjadrili sudcovi krajského súdu senátu 2 To a ďalší sudcovia z Krajského súdu v Nitre.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že na odňatie musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu.

Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

S ohľadom na uvedené je teda zrejmé, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Najvyšší súd poukazuje na ustanovenie § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, v znení zmien a doplnkov, v zmysle ktorého je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákonný a iné všeobecne záväzné právne predpisy výkladu podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomie, rozhoduje nestranné, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Zo žiadosti odsúdeného vyplýva, že žiada odňať vec konajúcim súdom, pretože ho navštívil zať poškodenej, ktorý sa mu mal vyhrážať, že ho dá zavrieť do basy a v Nitre má všetko pod palcom. Uvedené skutočnosti aj s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, zákona o sudcoch, nie sú také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania vo veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky odkazuje na vyjadrenia sudcov konajúcich súdov, z ktorých vyplýva, že vo veci sa necítia zaujatí, odsúdeného nepoznajú, nemajú k nemu ani k veci žiadny vzťah. Niektorí sudcovia krajského súdu sa vyjadrili aj k osobe p. C. (zať a poškodenej), že ho nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil podmienky na delegovanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., iným ako konajúcim a príslušným súdom, pretože neexistuje taký dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením v dôsledku, ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci, a preto rozhodol tak, že konajúcim súdom predmetnú vec neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 29. septembra 2016**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová