

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/1047/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6613206510  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6613206510.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ W. G. bývajúcej v U., 2/ V. N. bývajúcemu v U., 3/ B. N., bývajúcemu v W., 4/ B. G. bývajúcej v U., 5/ I. Y. bývajúcej v X., 6/ M. S., bývajúcemu vo T., 7/ M. Z. bývajúcemu v Z., 8/ I. W. bývajúcej vo T. 9/ V. U. bývajúcemu vo T., 10/ W. Z., bývajúcemu v C., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6 Ro 159/2013, 6 Ro 127/2013, 5 Ro 209/2013, 17 Ro 352/2013, 10 Ro 411/2013, 10 Ro 219/2013, 17 Ro 339/2013, 17 Ro 331/2013, 7 Ro 89/2013, 10 Ro 415/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júna 2014 sp.zn. 41Co 482/2014, z 23. júna 2014 sp.zn. 17Co 520/2013, z 22. júla 2014 sp.zn. 2Co 139/2014, z 27. augusta 2014 sp.zn. 2Co 109/2014, zo 7. mája 2014 sp.zn. 43Co 294/2014, z 1. júla 2014 sp.zn. 2Co 302/2014, z 27. augusta 2014 sp.zn. 2Co 101/2014, z 27. júna 2014 sp.zn. 2Co 108/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co 230/2014, z 24. júla 2014 sp.zn. 41Co 292/2014, takto

### rozhodol:

I. Věci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 1047/2015, 5 Cdo 1049/2015, 5 Cdo 1052/2015, 5 Cdo 1053/2015, 5 Cdo 1057/2015, 5 Cdo 1059/2015, 5 Cdo 1062/2015, 5 Cdo 1063/2015, 5 Cdo 1067/2015, 5 Cdo 1069/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 1047/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaní 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa

napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu ( § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods.1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezu ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 1047/2015, 5 Cdo 1049/2015, 5 Cdo 1052/2015, 5 Cdo 1053/2015, 5 Cdo 1057/2015, 5 Cdo 1059/2015, 5 Cdo 1062/2015, 5 Cdo 1063/2015, 5 Cdo 1067/2015, 5 Cdo 1069/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ( ďalej len „ najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP ( ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nasali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza ( § 452 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.