

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/114/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1515200331  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1515200331.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu Bc. Z. M. bývajúceho v C., proti žalovanej MUDr. X. H., bývajúcej v C., o vyhlásenie rozhodnutí za neplatné, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 56 C 49/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2015 sp.zn. 8Co 301/2015, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2015 sp.zn. 8Co 301/2015 napadol žalobca dovolaním.
2. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. februára 2016 č.k. 56 C 49/2015-179 žalobcu vyzval na odstránenie väd podaného dovolania okrem iného tak, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta. Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Žalobca prevzal uznesenie súdu prvej inštancie dňa 4. marca 2016.
3. Podaním z 25. marca 2016 doručenom súdu prvej inštancie žalobca oznámil, že si advokáta nezvolí, pretože na celé konanie dal podnet na prešetrenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.
5. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie

podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.

6. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobne ustanovenie § 241 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, táto povinnosť neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.