

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci odsúdeného **D. O.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/, písm. f/, § 140 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. októbra 2016 v Bratislave, **o sťažnosti odsúdeného** proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 19. augusta 2016, sp. zn. BB – 3 T 4/2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **D. O.**  
**sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

**Predseda senátu** Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej iba predseda senátu prvostupňového súdu) **uznesením** z 19. augusta 2016, sp. zn. BB – 3 T 4/2016, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por., § 1 ods. 3, ods. 4, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl. č. 183/2013 Z.z. (ďalej len „adv. tar.“) **určil ustanovenému obhajcovi Mgr. I. S.**, advokátovi Advokátskej kancelárie so sídlom v B.,

### odmenu za úkony za rok 2015

1/ 19.06.2015 – prevzatie a príprava zastupovania, vrátane výsluchu obv. O., Okresný súd, BA I, 14.45 hod. do 15.05 hod., t.j. 20 min. .... 123,50 €

- 2/ 17.06.2015 – výsluch obvineného O., KR PZ Bratislava od 04.05 hod. do 06.15 hod., t.j. za 2 hod. 10 min. .... 247,- €
- 3/ 17.06.2015 – výsluch svedka R., KR PZ Bratislava od 07.10 hod. do 09.05 hod., t.j. za 1 hod. 55 min. .... 123,50 €
- 4/ 25.06.2015 – výsluch svedka G., KR PZ Bratislava od 09.00 hod. do 11.15 hod., t.j. za 2 hod. 15 min. .... 247,- €
- 5/ 30.07.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 09.00 hod. do 11.30 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. .... 247,- €
- 6/ 25.08.2015 – výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 08.30 hod. do 10.00 hod., t.j. za 1 hod. 30 min. .... 123,50 €
- 7/ 25.08.2015 výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 10.10 hod. do 11.30 hod., t.j. za 1 hod. 20 min. .... 123,50 €
- 8/ 26.08.2015 – výsluch svedka M., KR PZ Bratislava od 08.30 hod. do 09.50 hod., t.j. za 1 hod. 20 min. .... 123,50 €
- 9/ 26.08.2015 – výsluch svedka V., KR PZ Bratislava od 10.00 hod. do 11.30 hod., t.j. za 1 hod. 30 min. .... 123,50 €
- 10/ 10.09.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 08.00 hod. do 08.45 hod., t.j. za 45 min. .... 123,50 €
- 11/ 10.09.2015 – výsluch svedka MUDr. K., KR PZ Bratislava od 11.30 hod. do 14.00 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. .... 247,- €
- 12/ 22.09.2015 – výsluch obvinenej R., KR PZ Bratislava od 14.30 hod. do 15.30 hod., t.j. za 1 hod. .... 123,50 €
- 13/ 12.10.2015 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 13.00 hod. do 15.30 hod., t.j. za 2 hod. 30 min. .... 247,- €
- 14/ 13.10.2015 – konfrontácia obvineného O. a obvinenej R., KR PZ Bratislava, od 13.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 40 min. .... 123,50 €
- 15/ 13.10.2015 – výsluch obvinenej R., KR PZ Bratislava od 15.30 hod. do 19.45 hod., t.j. za 4 hod. 45 min. .... 370,50 €
- 16/ 25.11.2015 – ďalšia právna porada s obvineným O., ÚVV Bratislava od 10.03 hod. do 10.45 hod., t.j. za 42 min. .... 41,16 €
- 17/ 03.12.2015 – výsluch obvineného O., Okresný súd Bratislava I od 12.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 1 hod. 40 min. .... 123,50 €

**za úkony za rok 2016**

<b>18/</b> 05.02.2016 – výsluch obvineného O., ÚVV Bratislava od 08.30 hod. do 09.15 hod., t.j. za 45 min. ....	127,16 €
<b>19/</b> 05.02.2016 – výsluch obvinenej R., ÚVV Bratislava od 09.20 hod. do 10.45 hod., t.j. za 1 hod. 25 min. ....	127,16 €
<b>20/</b> 11.02.2016 – ďalšia právna porada s obvineným O., ÚVV Bratislava od 09.58 hod. do 10.28 hod., t.j. za 30 min. ....	42,38 €
<b>21/</b> 18.02.2016 – preštudovanie vyšetrovacieho spisu O., ÚVV Bratislava od 09.30 hod. do 10.30 hod., t.j. za 1 hod. ....	127,16 €
<b>22/</b> 01.03.2016 – uzavretie dohody o vine a treste s prokurátorom, ÚŠP GP SR od 13.00 hod. do 13.40 hod., t.j. za 40 min. ....	127,16 €
<b>23/</b> 23.03.2016 – účasť na verejnom zasadnutí schválenie dohody o vine a treste na ŠTS Banská Bystrica, od 13.10 hod. do 14.15 hod., t.j. za 1 hod. 5 min. ....	63,58 €
odmena vo výške 4 násobku základnej sadzby tarifnej odmeny .....	508,64 €
<b>spolu odmena: .....</b>	<b>4.004,90 €</b>

**náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné**

režijný paušál <b>za rok 2015</b> – 8,39 € za 14 úkonov .....	117,46 €
režijný paušál <b>za rok 2016</b> – 8,58 € za 5 úkonov .....	42,90 €
<b>spolu náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné .....</b>	<b>160,36 €</b>

**náhrada za stratu času****rok 2015**

cestou z Bratislavy V. (sídlo AK) – OS BA I., KR PZ, ÚVV Bratislava a späť (body 2 až 17) za 26 polhodín, t.j. 26x13,98 €, spolu .....

363,48 €

**rok 2016**

cestou z Bratislavy V. (sídlo AK) – OS BA I., KR PZ, ÚVV Bratislava a späť (body 18 až 22) za 8 polhodín, t.j. 8 x 14,30 €, spolu .....

114,40 €

23.03.2016 cestou z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť (bod 23) za 12 polhodín, t.j. 12x14,30 €, spolu .....

171,60 €

**spolu náhrada za stratu času .....**

**649,48 €**

**DPH**

20 % zo sumy 4.814,74 € ..... 962,95 €

**Spolu odmena a náhrady advokáta (vrátane DPH): 5.777,69 €**

(slovom: päťtisícsemstosedemdesiatsem eur šesťdesiatdeväť eurocentov).

Po doručení tohto uznesenia procesným stranám (prokurátorovi 24. augusta 2016, odsúdenému a obhajcovi, obom zhodne 25. augusta 2016), odsúdený D. O. podal proti nemu sťažnosť 6. septembra 2016. V nej uviedol, že absolútne nesúhlasí s rozhodnutím o určení odmeny obhajcovi, lebo si neplnil svoje povinnosti obhajoby, neposkytol mu žiadnu právnu pomoc, zanedbal jeho vec, čím porušil § 40 ods. 1 Tr. por. Poberá invalidný dôchodok pre svoju spôsobilosť, nechápe viacero vecí, tobôž právnických. Obhajca mal žiadať o zrušenie tejto odmeny podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 2 ods. 1 zákona č. 663/2007 Z.z., § 4 ods. 13 zákona č. 65/2001 Z.z. o súdnych pohľadávkach.

Sťažnosť s trestným spisom boli 12. septembra 2016 predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Najvyšší súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného vychádzal z ustanovení § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por., podľa ktorého ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu **vyplatenú** odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, **ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu.**

Taktiež vychádzal z ustanovenia § 558 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a **o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi** a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia pred rozhodnutím o povinnosti na náhradu trov trestného konania podľa § 555 ods. 1 písm. c/ treba zistiť, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného, obhajobu za zníženú náhradu alebo zastupovanie za zníženú náhradu. Podľa odseku 3 tohto

ustanovenia proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 23. marca 2016, sp. zn. BB-3 T 4/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, bola schválená dohoda o vine a treste, ktorým bol D. O. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spáchanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, § 138 písm. c/, písm. f/, § 140 písm. b/ Tr. zák. a bol mu podľa § 144 ods. 2, § 34 ods. 5 písm. a/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. j/, písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Advokát Mgr. I. S. bol za obhajcu obvineného ustanovený opatrením sudcu Okresného súdu Bratislava I zo 17. júna 2016, sp. zn. 0Tp 276/2015. Ustanovený obhajca návrhom z 25. marca 2016 (teda po právoplatnosti rozsudku) si uplatnil odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 5.853,98 €.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 27. apríla 2016, sp. zn. BB-3T 4/2016, priznal obhajcovi odmenu za poskytnutie právnych služieb a náhrady hotových výdavkov v sume 5 204,23 €. Na podklade sťažnosti advokáta Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. júna 2016, sp. zn. 6 Tost 21/2016, zrušil napadnuté uznesenie a predsedovi senátu prvostupňového súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. O. zamietol.

Po opätovnom prerokovaní veci predseda senátu postupoval v intenciách rozhodnutia nadriadeného súdu. Advokátovi priznal odmenu za právne služby a náhradu hotových výdavkov v súlade so zákonom a príslušnou vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Odstránil nezrovnalosti ohľadne času vykonania niektorých úkonov, resp. časovú účasť obhajcu na týchto úkonoch a zohľadnil presun obhajcu zo sídla advokátskej kancelárie do miesta úkonov, ktoré boli

rozdielne. V súčasnosti nie sú žiadne pochybnosti o dobe a mieste vykonaných úkonoch a o výške priznaných odmien za právne služby poskytnuté obhajcom obvinenému a náhrade hotových výdavkoch v súvislosti s týmito úkonmi. Postup predsedu senátu bol súladný s ustanoveniami § 553 ods. 1, ods. 5 Tr. por.

Nadriadený súd nemal preto dôvod meniť napadnuté uznesenie v akomkoľvek smere na základe podanej sťažnosti odsúdeného.

Odsúdený v sťažnosti namietal síce výšku priznanej odmeny advokátovi vo všeobecnosti, bez akejkoľvek špecifikácie a odôvodnil to tým, že mu neposkytol žiadnu právnu pomoc. Uvedené tvrdenie je však v rozpore s úkonmi, ktoré si obhajca vyúčtoval a ktoré mu predseda senátu prvostupňového súdu na podklade spisu priznal, pričom nadriadený súd po preskúmaní napadnutého uznesenia nezistil žiadne nezrovnalosti, ktoré by sťažnostné námietky potvrdzovali. Zároveň odsúdený poukázal aj na to, že obhajca mohol odmenu znížiť, alebo od nej upustiť, on je sociálny prípad, čím naznačuje, že sa domáha obhajoby bezplatnej alebo obhajoby za zníženú náhradu.

Predseda senátu súdu prvého stupňa bude o tejto povinnosti odsúdeného rozhodovať až po vyplatení priznanej odmeny obhajcovi. Pritom bude skúmať, už aj na podklade tejto sťažnosti, či je odsúdený spôsobilý na uhradenie celej priznanej odmeny alebo spĺňa zákonné podmienky na bezplatnú obhajobu alebo za zníženú náhradu.

Na základe týchto skutočností senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 12. októbra 2016**

**JUDr. Štefan Michálik, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová