

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 12. októbra 2016, v trestnej veci proti **odsúdenému R. P.** pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Tr. zák., **o sťažnosti odsúdeného** proti uzneseniu predsedníčky senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. mája 2016, sp. zn. BB-4T 35/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. P. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 12. mája 2016, sp. zn. BB-4T 35/2015, podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odsúdený R. P., nar. X. v K., trvalé bytom ul. S., t.č. vo ÚVV a ÚVTOS Prešov, je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 1 235,65 € (slovom: jedentisícdeväťdesiatpäť eur, šesťdesiatpäť centov) uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. J. T., advokátovi advokátskej kancelárie so sídlom v K..

Proti uzneseniu (ktoré prevzali prokurátor 17. mája 2016 a odsúdený 12. septembra 2016) podal odsúdený sťažnosť s odôvodnením, že nevlastní a nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť. Podnikateľskú činnosť ukončil 6. mája 2014, z daňového priznania za rok 2012 bol v preplatku dane 312,70 € a za rok 2013 to už bolo 0 €. Nepoberá žiadne sociálne dávky od štátu, mesačný príjem nemá žiadny, pracovne nie je a nemôže byť zaradený, lebo vykonáva protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Nemá finančné prostriedky na úhradu trov, voči štátu má mnoho záväzkov, a to zvyšok finančného trestu 4 800 € vo veci, sp. zn. OT 49/2013, 1 604,11 € trovy prideleného obhajcu vo veci, sp. zn. 6T 106/2014, 320 € súdne trovy vo veci, sp. zn. 6T 106/2014, a 120 € súdne trovy vo veci, sp. zn. BB/ 35/2015, okrem toho má záväzok v podobe platby za väzobné stíhanie od 12. augusta 2014 do 22. januára 2015 v sume 3,30 € za deň, čo je cca 432 €, ktoré nie je schopný splácať. Zdravotnej

poisťovni Union 30. augusta 2014 zaplatil 900 € a ÚPSVaR Kežmarok 1. júna 2015 uhradil faktúry vo výške 1 939,09 €. Podľa § 34 ods. 3 Tr. por. má nárok na bezplatnú obhajobu a svoju nemajetnosť doložil dotazníkom potvrdeným finančným oddelením ÚVTOS, ktorý predložil v zákonnej lehote. Navrhol, aby súd zrušil rozhodnutie špecializovaného trestného súdu a oslobodil ho od zaplataenia trov obhajoby vo výške 1 235,65 €.

Sťažnosť odsúdeného bola 21. septembra 2016 na vedomie zaslaná prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor), ktorá sa doposiaľ nevyjadrila.

Najvyšší súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd alebo prvostupňový súd) zo 17. apríla 2015, sp. zn. 3Tp 7/2015, bol odsúdenému ustanovený obhajca JUDr. J. T. v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. januára 2016, sp. zn. BB-4T 35/2015, právoplatný 29. januára 2016, bol R. P. uznaný vinným z prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 44 Tr. zák. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo tresty uložené skoršími rozsudkami Okresného súdu Kežmarok z 22. januára 2015, sp. zn. 6T 106/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a z 13. júla 2013, sp. zn. 0T 49/2013, ktorým mu bol uložený peňažný trest 6 000 €, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti na 5 rokov.

Ustanovený obhajca 5. februára 2016 uplatnil nárok na odmenu a náhradu za poskytovanie právnych služieb vo výške 1 397,37 € a priznaná mu bola uznesením predsedníčky senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. februára 2016, sp. zn. BB-4T 35/2015, vo výške 1 235,65 €, ktorá bola obhajcovi vyplatená 30. marca 2016 (č.l. 273) v priznanej výške.

Predsedička senátu prvostupňového súdu v dôvodoch napadnutého uznesenia konštatovala, že preskúmaním majetkovej situácie odsúdeného lustráciou údajov Geodetického a kartografického ústavu, príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, preverení údajov z Obchodného a Živnostenského registra, ako aj výzvou samotnému odsúdenému zistila nasledovné. Odsúdený je slobodný a bezdetný. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Prešov v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, ktorý ukončí 11. februára 2018, z rozsudku Okresného súdu Kežmarok z 22. januára 2015, sp. zn. 6T 106/2014. Vo výkone trestu je pracovne zaradený a jeho čistý príjem za posledných 12 mesiacov bol 1 645,59 €, z ktorého mu mesačne zrážali 44 €. Na účte nemá žiadne finančné prostriedky a výška jeho dlhuje 2 900 €. Nevlastní nehnuteľnosti a podnikateľskú činnosť ukončil vo všetkých predmetoch podnikania ku 6. máju 2014. Aj keď v súčasnosti jeho finančná situácia nie je zrejme dobrá, odsúdený je v produktívnom veku, práceschopný a vo výkone trestu je pracovne zaradený s pravidelným mesačným príjmom, a preto môže aspoň postupne splácať uvedené náklady štátu spojené s jeho obhajobou v trestnej veci skončenej právoplatným odsúdením. Nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, resp. obhajobu za zníženú náhradu.

Najvyšší súd sa s touto argumentáciou v celom rozsahu stotožnil, pričom zistil, že má oporu v dôkazoch založených v spise. Sťažnostné dôvody odsúdeného preto považoval za nepravdivé a zavádzajúce v snahe vyhnúť sa náhrade trov obhajoby, ktoré štát už vyplatil obhajcovi. Za daných majetkových a finančných pomerov odsúdeného by bolo nespravodlivé a nezákonné, ak by mu súd neuložil povinnosť vyplatené trovy nahradiť.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. októbra 2016

JUDr. Štefan Michálik, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová