

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010088
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010088.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 25.01.2022, tento

r o z h o d o l :

Obvinená :
E. H., rod. C., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale
bytom D. utca XX, XXXX N., K.

je v i n n á, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva vyživovacia povinnosť na mal. syna W. H., nar. XX. XX. XXXX, pričom táto povinnosť jej bola určená tiež rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 15P/233/2012 zo dňa 04. 09. 2013, právoplatným dňa 03. 10. 2013, vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice od právoplatnosti tohto rozhodnutia, avšak obvinená si vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi W. H. v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, riadne a včas neplnila, čím jej za obdobie od októbra 2018 doteraz vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.160,33 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/99/2018 zo dňa 23. 08. 2018, právoplatným dňa 25. 09. 2018, odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona so zistením pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno I/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností zameškané výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ul. L. Štúra 53, 934 01 Levice vo výške 530,06 eur a W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. XXXX/XX vo výške 630,27 eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 11/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.