

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 18XCdo/217/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6612216468  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6612216468.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/136/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. októbra 2012, č. k. 16NcC/511/2012-8, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 16NcC/511/2012-8 rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených pod sp. zn. 16NcC/511/2012, 16NcC/512/2012, 16NcC/517/2012, 16NcC/518/2012, 16NcC/519/2012, 16NcC/520/2012, 16NcC/524/2012, 16NcC/527/2012, 16NcC/531/2012, 16NcC/547/2012, 16NcC/549/2011, 16NcC/553/2012, 16NcC/554/2012, 16NcC/556/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 16NcC/511/2012. Druhým výrokom rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Lučenec JUDr. Magdaléna Balážová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13C/97/2012, 12C/113/2012, 6C/145/2012, 4C/119/2012, 8C/162/2012 v ostatných veciach vylúčená nie je. Tretím výrokom rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Lučenec JUDr. Eva Triznová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6C/156/2012, 12C/129/2012, 8C/165/2012 v ostatných veciach vylúčená nie je. Štvrtým výrokom rozhodol, že sudca Okresného súdu Lučenec JUDr. Ján Šulaj je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/136/2012, 8C/116/2012, 6C/104/2012, 10C/133/2012, 10C/121/2012, 17C/108/2012 v ostatných veciach vylúčený nie je. Piatym výrokom rozhodol, že sudcovia Okresného súdu v Lučenci JUDr. Mária Cifrová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Mikuláš Géczi, JUDr. Kristína Glezgová, Mgr. Katarína Katková, JUDr. Tatiana Kováčsová, Mgr. Ladislav Lóška, JUDr. Miroslav Račko, JUDr. Juraj Szököl a JUDr. Renáta Šulajová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn.

13C/97/2012, 6C/156/2012, 4C/136/2012, 12C/129/2012, 12C/113/2012, 6C/145/2012, 4C/119/2012, 8C/116/2012, 6C/104/2012, 10C/133/2012, 8C/162/2012, 10C/121/2012, 7C/108/2012, 8C/165/2012.

2. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 16NcC/511/2012-8 napadol dovolaním žalobca a žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žiadal tiež, aby mu v prípade úspechu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a včasnosť podania dovolania posudzoval v zmysle § 240 O. s. p..

5. Podľa ust. § 240 ods. 1 O. s. p. veta prvá, účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O. s. p.).

6. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. októbra 2012, č. k. 16NcC/511/2012-8 nadobudlo právoplatnosť 20. novembra 2012 (v tento deň bolo rozhodnutie krajského súdu doručené všetkým účastníkom). Koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia tak pripadol na 20. decembra 2012, ktorý bol riadny pracovným dňom.

7. Ako vyplýva z podacej pečiatky Okresného súdu Lučenec dovolanie žalobcu bolo doručené súdu kuriérom 21. februára 2014 a samotné dovolanie bolo dovolateľom označené dátumom 20. február 2014 (ako vyplýva z č. l. 27a spisu). Vzhľadom na uvedené má dovolací súd za to, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.