

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200652
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Č. Z., a.s. IČ: 45 244 782, so sídlom Olbrachtova 1929/62, Praha 4, Česká republika, právne zastúpený: JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát so sídlom v Bratislave, Fazulová 1, proti žalovanému: F. o zaplatenie 249.730,55 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 249.730,55 CZK spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 197.485 CZK od 27.02.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 197.485 CZK od 27.02.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 249.730,55 CZK spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 197.485 CZK od 27.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 197.485 CZK od 27.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 11.01.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 230.000 CZK. Žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy, preto mu vznikol voči žalobcovi dlh vo výške 249.730,55 CZK ku dňu 26.02.2021. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 197.485 CZK, poplatkov vo výške 2.846 CZK, zmluvných úrokov vo výške 16.205,29 CZK a úrokov z omeškania vo výške 12.562,23 CZK.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 11.01.2017 uzatvorili strany sporu Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 230.000 CZK, ktorý sa zaviazal splatiť v 108 mesačných splátkach vo výške 3.646 CZK so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.02.2017. Termín konečnej splatnosti je 20.01.2026. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,90 % ročne a RPMN vo výške 14,21 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 396.024 CZK.

5. Výzvou zo dňa 31.12.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 10.930 CZK najneskôr do 01.02.2020 a zároveň ho upozornil na možnosť mimoriadnej splatnosti úveru.

6. Listom zo dňa 01.02.2020 žalobca oznámil žalovanému, že odo dňa 01.02.2020 sa stala úverová pohľadávka splatná v celom rozsahu. Zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 04.02.2020.

7. Uznesením zo dňa 08.04.2021, č.k. 6Csp/20/2021-53, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa článku 4 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa § 2395 zákona č. 89/2012 Sb. (ďalej len „OZ ČR“) Smlouvou o úvere se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 2396 OZ ČR Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 257/2016 Sb. o o spotřebitelském úvěru Spotřebitelským úvěrem je odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.

Podľa § 1958 ods. 1 OZ ČR Je-li čas plnění přesně ujednan nebo jinak stanoven, je dlužník povinen plnit i bez vyzvání věřitele.

Podľa § 1968 OZ ČR Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 1969 OZ ČR Po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

Podľa § 1970 OZ ČR Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podľa § 513 OZ ČR Příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.

Podľa § 1815 OZ ČR K nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

Podľa § 1813 OZ ČR Má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

Podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Podľa § 218 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

9. V prvom rade sa súd zaoberal svojou právomocou prejednať spor, keďže sa jedná o spor s cudzím prvkom. Právomoc Okresného súdu Martin je daná podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky v obvode Okresného súdu Martin. Iné bydlisko žalovaného súd nezistil. Čo sa týka rozhodného práva, podľa ktorého sa má žalobcom uplatnený nárok posudzovať, súd vychádzal z článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), nakoľko voľba právneho poriadku je jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy ako aj okolnosťami prípadu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Pri posudzovaní nároku sa súd riadil právnym poriadkom Českej republiky, ktorý je rozhodným právom pre zmluvný vzťah medzi stranami sporu. Súdu bolo nesporne preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 230.000 CZK, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 108 mesačných splátkach vo výške 3.646 CZK so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný si svoje záväzky zo zmluvy neplnil riadne a včas, čo vyplýva aj z prehľadu splátok úveru. Preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 249.730,55 CZK, ktorá pozostáva z istiny úveru, zmluvného úroku, dojednaných poplatkov a úroku z omeškania. Zároveň žalobcovi vznikol aj nárok na dojednaný zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne a úrok z omeškania vo výške 10 % ročne z neuhradenej istiny úveru odo dňa 27.02.2021 do zaplatenia, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.