

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. A.** pre pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 221 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 20. októbra 2016 podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Humenné, a takto

### **r o z h o d o l :**

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **J. A.** je **Okresný súd Humenné.**

## **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 12. mája 2016 na obvineného **J. A.**, nar. X..X..X. na Okresnom súde Humenné obžalobu pre pomoc k prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň niekedy v mesiacoch september až október 2015 na požiadanie neznáameho muža, ktorý mu sľúbil cigarety a obed, išiel do nákupného strediska Laugarício v Trenčíne do predajne mobilných telefónov, kde podpísal nejaké papiere a neznámy muž prebral mobilný telefón aj so SIM kartou X., následne obaja išli do pobočky T. banky v tom istom nákupnom stredisku, kde **J. A.** predložil svoj občiansky preukaz a založil si tam účet č. X. na svoje meno, následne dňa 16.11.2015 **K. C.** cez internetovú stránku [www.zvyhodnenapôzicka.sk](http://www.zvyhodnenapôzicka.sk) vyplnila požiadavku na poskytnutie nebankovej pôžičky, kde jej z telefónneho čísla X. zavolala pani, ktorá sa

predstavila ako A. a povedala jej, že môže dostať pôžičku, ale musí na číslo účtu: X. uhradiť jednu splátku vo výške 200,- eur, ktorú dňa 16.11.2015 uhradila, ešte v ten istý deň p. A. zavolala znova a povedala, že je potrebné zaplatiť ešte jednu splátku v sume 200,- eur, ktorú K. C. vložila opäť na ten istý účet dňa 18.11.2015, pričom doposiaľ jej poskytnutá pôžička nebola, čím tak K. C. bola spôsobená škoda vo výške 400,- eur.

Okresný súd Humenné následne uznesením sp. zn. 2T/81/2016 zo dňa 30. mája 2016 postúpil Okresnému súdu Trenčín predmetnú trestnú vec podľa § 17 ods. 1 Tr. por. za použitia § 280 ods. 1 Tr. por. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na to, že skutok sa stal v obvode Okresného súdu Trenčín, rozhodol tak, že vec proti obvinenému J. A. postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín.

Samosudca Okresného súdu Trenčín, ktorému bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu opätovne preskúmal podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam a uznesením z 25. júla 2016 vyslovil svoju nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvineného J. A. a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že za miesto spáchania trestného činu podvodu sa považuje jednak miesto, kde sa páchatel dopustil konania, ktorým uviedol niekoho do omylu, využil niečí omyl, alebo zamlčal podstatné okolnosti, ďalej miesto, kde vznikla škoda a napokon miesto, kde sa páchatel obohatil. Súd dodáva, že miesto, kde páchatel konal a miesto následku sú pri tom rovnocennými hľadiskami pri posudzovaní určenia miestnej príslušnosti. Poškodená K. C. odoslala peniaze z miesta svojho pobytu, čo je aj miesto, kde došlo v predmetnej veci ku vzniku uvedenej škody.

Preto s poukazom na ustanovenie § 20 Tr. por. je na konanie príslušný Okresný súd Humenné, na ktorom podal prokurátor aj obžalobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného A. je Okresný súd Humenné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup samosudcu Okresného súdu Humenné bol nesprávny, pokiaľ neuznal svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe.

Miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania upravuje ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Z odseku 3 citovaného ustanovenia vyplýva, že ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Z uvedeného vyplýva, že miestnu príslušnosť treba prvotne posudzovať podľa § 17 ods. 1 Tr. por., t.j. podľa kritéria miesta spáchania trestného činu, ktoré má prednosť pred ostatnými vyššie spomenutými hľadiskami. Hľadiská uvedené v ods. 3 citovaného ustanovenia sú vo vzťahu k odseku 1 v pomere subsidiarity, t.j. ich aplikácia prichádza do úvahy iba vtedy, ak miesto činu nemožno zistiť alebo ak bol čin spáchaný v cudzine.

Za miesto spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje jednak miesto, kde sa páchatel dopustil konania, ktorým uviedol niekoho do omylu, využil niečí omyl alebo zamlčal podstatné okolnosti, ďalej miesto, kde vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel obohatil. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že podľa popisu skutku ide v danom prípade o tzv. dištančný delikt a v takýchto prípadoch prichádza do úvahy určenie miestnej príslušnosti podľa § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu. V danej veci podal prokurátor obžalobu na Okresný súd Humenné, z čoho vyplýva jednoznačný záver, že na vykonanie konania v posudzovanej trestnej veci je miestne príslušný Okresný súd Humenné, kde napokon bol aj skutok dokonaný odoslaním požadovanej sumy.

V predmetnej veci podala poškodená trestné oznámenie na políciu v mieste svojho trvalého bydliska, kde bolo vykonané aj celé prípravné konanie za prokurátorského dozoru Okresného prokurátora v Humennom. Príslušný prokurátor aj podal obžalobu na Okresnom súde Humenné, čím bola v zmysle § 20 Tr. por. založená príslušnosť tohto súdu

na prejednanie a rozhodnutie veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 20. októbra 2016**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová