

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/180/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2512208270  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2512208270.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v T., proti žalovanému Y., správcovi konkurznej podstaty úpadcu Agein s.r.o. v konkurze, so sídlom v Trenčíne, Gen. Svobodu 2752/9, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10 Cpr 2/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 5. marca 2014 sp. zn. 11 CoPr 2/2013, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany rozsudkom z 28. marca 2013 č. k. 10 Cpr 2/2012-96 zamietol žalobu a pôvodnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave rozsudkom z 5. marca 2014 sp. zn. 11 CoPr 2/2013, napadnutý rozsudok zmenil tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru vykonané listom pôvodnej žalovanej z 10. mája 2012 je neplatné. Zároveň uviedol, že o náhrade trov rozhodne odvolací súd samostatným uznesením.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala 20. marca 2014 dovolanie pôvodná žalovaná, ktorá žiadala rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie.
4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 40 K/6/2015-166 zo dňa 11.06.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Agein s.r.o. a ustanovil správcu Y. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 19. júna 2015.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie pôvodnej žalovanej bolo podané 20. marca 2014, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len

„C. s. p.“), na základe ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Správca konkurznej podstaty úpadcu podaniami došlými súdu prvej inštancie 30. mája 2016 a 13. septembra 2016 oznámil, že nesúhlasí s ďalším pokračovaním dovolacieho konania a súčasne žiada o vrátenie súdneho poplatku za podané dovolanie na jeho účet.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (pôvodná žalovaná), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) podanie správcu posúdil podľa obsahu ako späťvzatie dovolania a so zreteľom na tento dispozitívny úkon správcu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.