

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/238/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216361  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119216361.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXXX/XX, XXX XX H., za účasti osobitného subjektu: Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného: JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 5.151,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.151,99 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.151,99 € od 4.4.2017 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach vo výške 100,- € splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškania s úhradou čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celeného plnenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 10 %.

Osobitnému subjektu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) si žalobou podanou na súde dňa 25.10.2019 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 5.151,99 € s príslušenstvom.

1.1 Právny predchodca žalobcu uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.5.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 8013207 /5540504273/, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 114. mesačných splátkach v sume 95,28 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.861,92 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.684,94 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.1.2017 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.3.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že sa momentálne nachádza v ťažkej životnej a finančnej situácii, že nie je schopný splácať úver.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.9.2020 právny predchodca žalobcu vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy vo výške 21,62 €, t.j. nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/238/2019-75, zo dňa 15.10.2020.

5. Občianske združenie vo svojom vyjadrení vznieslo námietku premlčania a tiež uviedlo, že žalobca nepreukázal, že pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z..

6. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 2.12.2020, č.k. 8Csp/238/2019-186, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 26.5.2021, č.k. 8Csp/238/2019-144, konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 21,62 € zastavil a žalobu zamietol. Žalobcu ďalej zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a osobitnému subjektu na strane žalovaného trovy konania v rozsahu 100 %. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, keď žalovaný bol v omeškaní so splatením splátky splatnej dňa 20.12.2015 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 25.10.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd žalobu zamietol.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 28.10.2021, č.k. 9CoCsp/31/2021-167, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výrokoch II., III. a IV. a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že je toho názoru, že premlčacia doba v predmetnom prípade začala plynúť odo dňa neuhradenia prvej omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu, t.j. odo dňa 20.11.2016 a uplynula by dňa 20.11.2019. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 25.10.2019, bola podaná včas.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise, t.j. zmluvou o spotrebiteľskom úvere so zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a žalovaný uzatvorili dňa 13.5.2014 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013207 /5540504273/ (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.500,- € s ročnou úrokovou sadzbou 14,9 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 120. splátkami po 85,30 € (s poistením vo výške 88,63 €), pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 4.736,- € a celková suma ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 10.236,- €. Sadzba poistenia činila 3,90 % z výšky mesačnej splátky, RPMN bola uvedená vo výške 14,57 %, priemerná hodnota RPMN činila 18,87 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený v mesiaci máj 2024.

10. Právny predchodca žalobcu dňa 26.1.2017 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 333,76 € do 5.3.2017 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si zásielku s upomienkou prevzal dňa 3.2.2017.

11. Listom zo dňa 29.3.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 5.331,25 €.

12. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 7.815,31 €, pričom uhradil sumu vo výške 2.684,94 €; dlžný zostatok 5.739,97 € pozostávajúci z dlžných splátok a zostatku istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 587,98 € a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 21,62 € žalovaný neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu a v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky vzal žalobcu späť.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nieje dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nieje v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platne právny vzťah a to na základe zmluvy o úvere, ktorá má spotrebiteľský charakter, a podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5.500,- €, ktoré mal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru po tom, čo žalovaného vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok za mesiace november 2016 až január 2017.

15. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktorá je už splatná. Predtým ako VÚB a.s. postúpila pohľadávku predčasne vyhlásila mimoriadnu splatnosť celého úveru. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa, jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru.

16. V danom prípade bol žalovaný v omeškaní s plnením záväzku viac ako 90 dní, pričom po výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorá bola žalovanému doručená, došlo následne k predčasnemu zosplatneniu úveru, a teda právny predchodca žalobcu bol oprávnený postúpiť na žalobcu pohľadávku z celého úverového vzťahu. Osobitný subjekt v konaní nenamietal, že žalovanému nebolo doručované Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

17. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Ak teda veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa neho je strata výhody splátok podmienená splnením, že musí ísť o a) spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nespĺnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz. Zákonodarcu v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Výzvou zo dňa 26.01.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom konkretizoval nezaplatenú splátku, pre ktorú sa následne rozhodol využiť svoje právo na zaplatenie celého dlhu, a to splátku splatnú v mesiaci november 2016. V predmetnom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa 21.11.2016, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, pre ktorú nastalo zosplatnenie a uplynula by dňa 21.11.2019. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 25.10.2019, bola podaná včas.

18. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.151,99 €, t.j. sumu omeškaných splátok a zosplatneného zvyšku úverovej istiny po odpočítaní úhrad žalovaného.

19. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 04.04.2017 (t.j. po uplynutí 5 dní od odoslania oznámenia o zosplatení) vo výške 5 % p.a.. Vzhľadom na priznaný nárok, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 5.151,99 €.

20. Súd v zmysle § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému splatiť dlh v mesačných splátkach, ktoré prevyšujú sumu pôvodnej splátky. Súd pritom prihliadol na skutočnosť, že žalovaný v súčasnosti nie je v žiadnom pracovnom pomere, pričom poberá iba dávku v hmotnej núdzi a okrem dlhov voči žalobcovi má dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške presahujúcej 23.000,- €. Súd má za to, že žalobca nebude takýmto postupným splatením pohľadávky nijako neprimerane postihnutý.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca zavinil zastavenie konania v nepatrnej časti a vo zvyšku bol úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nemal v konaní úspech súd nepriznal náhradu trov konania ani osobitnému subjektu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 ods. C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).