

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201805  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5320201805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, W., o zaplatenie 5.058,79 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12Csp/10/2020-84 zo dňa 22. júla 2021, takto

### rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 12Csp/10/2020-84 zo dňa 22. júla 2021 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím konanie v časti o zaplatenie sumy 1.049,13 eur s príslušenstvom zastavil a vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom zobral žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil.

3. Žalovaný sa k podaniu žalobcu nevyjadril.

4. V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral bez udania dôvodu žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, a žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril (a ani súd nevidel dôvod, pre ktorý by mohol v konaní pokračovať) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a svoje späťvzatie neodôvodnil, mal odvolací súd za to, že svojim podaním zaviniel zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy protistrany. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplynulo, že žalovanému nevznikli trovy konania, ich náhradu mu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).