

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3Tk/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202402  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321202402.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Z. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c), § 172 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2022 v Bratislave takto

### rozhodol:

rozhodol  
obžalovaný  
Z. Z., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. C.  
A., U. K. Č.. XX/XX,

uznáva sa za vinného, že

od presne neustáleného času, minimálne od roka 2017 do dňa 23.11.2020, v rodinnom dome a jeho príľahlých priestoroch situovaných v obci Dunajská Lužná na U. ulici č. XX/XX, ako aj na iných rôznych miestach Bratislavského kraja si opakovane zabezpečoval od doposiaľ nestotožnených osôb dodávateľov rôzne množstvá drog metamfetamínu a heroínu, ktoré následne prechovával v záhradnej chatke príľahlého pozemku označeného rodinného domu a to za účelom jeho následnej odplatnej distribúcie a odovzdania k užívaniu osobám : E. H., F.. XXXX, W. S., F.. XXXX, H. E., F.. XXXX, M. F., F.. XXXX, E. G., F.. XXXX, D. Š.B., F.. XXXX, A. F., F.. XXXX I. Ď. C. F. Z. Z., H. C. XX.XX.XXXX v danej záhradnej chatke disponoval práškovým materiálom a kryštalickým materiálom, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo ustálené, že nimi sú heroín o hmotnosti 1.229 mg s priemernou koncentráciou 9,6 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 118 mg absolútneho heroínu, heroín o hmotnosti 473 mg s priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 44 mg absolútneho heroínu a metamfetamín o hmotnosti 310 mg s priemernou koncentráciou 35,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 111 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 11 bežným jednotlivým dávkam drogy heroín a 3 bežným jednotlivým dávkam drogy metamfetamín, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom od presne nezisteného času do dňa 23.11.2020 v označenej záhradnej chatke situovanej na príľahlom pozemku rodinného domu na U. ulici č. XX/XX, Z. C. A. získal a následne disponoval 36 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru .22 Long Rifle a 1 ks podomácky vyrobenou strelnou zbraň bez označenia identifikačných údajov, ktoré strelivo však v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. môže do vlastníctva nadobudnúť výlučne len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu, ktorých držiteľom však nie je a podomácky vyrobená zbraň je v zmysle citovaného Zákona zaradená medzi zakázané zbrane kategórie A.

teda

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

zadovážil si a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) , odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona súd vyslovuje i trest prepadnutia veci a to:

- 2ks digitálna váha
- 1ks mobilný telefón zn. NOKIA so SIM kartou ORANGE a TELECOM, mobilné číslo XXXX XXX XXX, H.: XXXXXX
- 1ks mobilný telefón zn. SAMSUNG s českou SIM kartou, H.: R. XXXX
- 1ks po domácky vyrobená jedno-výstreľová pištoľ kalibru 22 LONG Rifle (nachádzajúca sa na odd. dokladov OR PZ BA II)
- 26 ks nábojov kalibru 22 LONG Rifle s dnovým označením Rex, výrobca SELLIER & BELLOT (nachádzajúca sa na odd. dokladov OR PZ BA II)
- finančné prostriedky vo výške 230,- Eur, ktoré boli vydané a odňaté pri domovej prehliadke obžalovanému Z. Z. dňa 23.11.2020

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2, § 74 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i ochrannú dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu BA III sp. zn. 3T 123/2020 zo dňa 02.11.2020 právoplatný dňa 13.04.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III, podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na Z. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) § 172 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. Z., prečítaním znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obž. Z. Z., oboznámením zápisníc z domových prehliadok, odpisu z registra trestov, hodnotenia na odsúdeného, spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 123/2020 ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný Z. Z. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, že sa cítia byť vinnými a na otázky súdu odpovedali nasledovne - Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní na otázky sudcu odpovedajú nasledovne:

- 1.) Či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu
- 2.) Či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby
- 3.) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku
- 4.) Či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin
- 5.) Či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok

Obžalovaný uviedol: áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a zároveň vyhlásil, že dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva že,

- u obžalovaného bola diagnostikovaný syndróm závislosti na viacerých návykových látkach, aktuálne v štádiu abstinencie v chránenom prostredí väzby.
- osobnosť obžalovaného bola hodnotená ako zmiešaná porucha osobnosti, v popredí je disharmonická štruktúra osobnosti, prevládajú u neho najmä emočne nestabilné rysy osobnosti s dissociálnymi charakteristikami
- obžalovaný v čase spáchania skutku vedel v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Vedel svoje konanie v dostatočne potrebnej miere ovládať
- v čase páchania skutku mal obžalovaný forenzne nevýznamne znížené ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti
- obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania
- znalkyňa u obžalovaného navrhuje ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu na slobode po ukončení trestu, nakoľko po absolvovaní trestu sa obžalovaný vráti do svojho pôvodného prostredia a začne opätovne užívať návykové látky .

Z listinných dôkazov súd oboznámil zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome a príslušných priestorov domu situovaných v obci Dunajská Lužná kde boli zaistené stopy, ktoré boli dobrovoľne vydané a zaistené osobe obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný Z. Z. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný Z. Z. tým, že neoprávnene kúpil, predával, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší

čas a zadovážil si strelivo a strelnú zbraň bez povolenia - naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie

a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c písm. d odsek 2 písm. a, písm. c Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 14 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/123/2020 zo dňa 2.11.2020 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom pri ukladaní trestu per analogiam použil ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným. Na druhej strane súd prihliadol i na priťažujúcu okolnosť a to, že tento bol v minulosti viackrát súdne trestaný.

Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený a preto pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 8 rokov a pre výkon trestu v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona tohto zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že prísnejší trest obžalovanému nebolo možné uložiť, keďže odvolanie čo do výšky trestu podal len obžalovaný.

Zároveň súd obžalovanému uložil v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaní vyvstala potreba uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže u toho bol diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých návykových látok, pričom táto závislosť je plne rozvinutá s neschopnosťou abstinovať mimo chráneného prostredia väzby s prítomnosťou fyzických aj psychických abstinenčných príznakov po odobraní drogy.

Preto súd obžalovanému uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Keďže v rámci prípravného konania boli zaistené veci, ktoré boli použité pri páchaní trestnej činnosti súd zároveň uložil i trest prepadnutia veci, vlastníkom ktorých sa stáva štát.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava 3. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.