

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121460467
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121460467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: C. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T., o zaplatenie 652,09 eur a zmluvnej pokuty vo výške 120,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 652,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 772,09 eur od 04.10.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.08.2021 (dátum doručenia žaloby vyplýva z potvrdenia na č. I. 27 spisu), sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 772,09 eur, sumy vo výške 652,09,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 120,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 772,09 eur od 04.10.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. Q (ďalej aj len ako „Zmluva“), v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatku k Zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 322,09 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k Zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 120,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 120,- eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k Zmluve, táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 120,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.02.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (29.02.2020). Žalobca uviedol, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. So žalovanou uzatvoril žalobca dňa 12.02.2020 Dohodu o splátkach č. Q (ďalej len „Dohoda o splátkach“), v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v

mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 330,- eur. Neuhradené splátky v sume 330,- eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach, v ktorej sa žalovaná v zmysle článku 1, bod 1.1 zaviazala sumu 330,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,75 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca ďalej uviedol, že žalovanej zaslal pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 772,09 eur, titulom neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.10.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.09.2021 platobný rozkaz sp. zn. 15Up/931/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 652,09 eur a zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 772,09 eur od 04.10.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 171,97 eur.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 09.12.2021 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, platobný rozkaz sa zrušil ex lege a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 13.12.2021.

8. Podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/13/2021 zo dňa 21.12.2021 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Uznesenie bolo žalovanej doručované spolu so žalobou (vrátane príloh) na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR. Žalovanej bolo uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, ako aj procesným poučením pre spotrebiteľa doručené do vlastných rúk dňa 27.12.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania na deň 25.01.2022 bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 13.01.2022.

13. Z dokladov predložených žalobcom súd zistil, že medzi stranami sporu došlo dňa 12.02.2020 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q Na základe tejto Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej aktivovať SIM kartu a sprístupniť tak súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala uhradiť aktivačný poplatok. Dňa 12.02.2020 strany sporu uzavreli Dodatok k Zmluve č. XXXXXXXXX (ďalej aj ako „Dodatok“), predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Go 30 eur. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej zariadenie Samsung Galaxy A71 black, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 349,- eur, pričom žalovaná si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 469,- eur a zariadenie jej je predávané za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu viazanosti. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v Dodatku. Podľa bodu 2.3 sa žalovaná zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovanej. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, pričom zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa stanovených pravidiel uvedených v Dodatku postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

14. Dohodou o splátkach č. Q zo dňa 12.02.2020 sa žalobca a žalovaná dohodli na podmienkach zaplataenia kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy A71 black, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré na základe tejto Dodatku k Zmluve zo dňa 12.02.2020 predal žalobca žalovanej. Žalobca predal žalovanej toto zariadenie za kúpnu cenu 349,- eur s DPH. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 19,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť Kúpnej ceny s DPH vo výške 330,- eur zaplatí žalovaná v 24 mesačných splátkach, s výškou splátky vrátane DPH 13,75 eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.02.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 19,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.03.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 43,91 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.04.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 44,52 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.05.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 148,48 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.06.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 54,18 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.07.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 12,- eur. Spolu sumy vyúčtované uvedenými faktúrami predstavujú sumu vo výške 322,09 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.09.2018 žalobca žiadal uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 846,57 eur do 03.10.2020, pričom žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Dňa 26.07.2021 žalobca vyzval žalovanú na zaplataenie dlhu pred podaním žaloby. Vo výzve uviedol, že eviduje voči žalovanej splatnú pohľadávku vo výške 878,20 eur.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 44 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa § 44 ods. 15 zákona o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

24. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 12.02.2020 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q dňa 12.02.2020 zároveň strany sporu uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve a Dohodu o splátkach. Zmluva, Dodatok a Dohoda o splátkach uzatvorené medzi stranami sporu sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami, keďže boli uzatvorené medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovanou, vrátane Dodatku k zmluve, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť).

25. Predmetom Zmluvy bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe GO 30 eur, a to prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

26. Predmetom Dodatku k Zmluve bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Go 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A71 black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy u jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 349,- eur s tým, že žalovaná si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy je 469,- eur, pričom mobilný telefón je predávaný za zľavnenú kúpnu cenu preto, že žalovaná sa v tomto Dodatku zaviazala užívať služby prostredníctvom SIM karty v zmysle tohto Dodatku po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy. V článku 2.3 písm. e) Dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinná platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak žalovaná je v zmysle Dodatku povinná ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V článku 2.5 Dodatku je uvedené, že žalovaná je

povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola týmto Dodatkom stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto Dodatku stanovená doba viazanosti s tým, že výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku už samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb).

27. Predmetom Dohody o splátkach č. Q zo dňa 12.02.2020 bol záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu ním predávaného zariadenia Samsung Galaxy A71 black vo výške 349,- eur v splátkach tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 19,- eur zaplatí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť vo výške 330,- eur zaplatí v 24 mesačných splátkach po 13,75 eur vrátane DPH. V článku 2.1 uvedených dohôd je uvedené, že kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zasielanej podnikom, ktoré bude podnik zasielať po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktorému budú pridelené podnikom a zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ vo výzve nie je uvedená dlhšia lehota splatnosti. V článku 2.3 písm. a) dohody je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

28. Na základe uzatvorenej Zmluvy, Dodatku a Dohody o splátkach žalobca dodával žalovanej služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.02.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 19,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.03.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 43,91 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.04.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 44,52 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.05.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 148,48 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.06.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 54,18 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.07.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 12,- eur. Spolu sumy vyúčtované uvedenými faktúrami predstavujú sumu vo výške 322,09 eur. V danej veci bolo nesporné, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb riadne a včas, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu žalovaná zaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných vyššie uvedenými faktúrami. V tejto časti podaná žaloba nebola sporná a bola dostatočne preukázaná listinnými dôkazmi, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 322,09 eur.

29. Taktiež bolo v konaní nesporné tvrdenie žalobcu, že žalovaná neuhrádzala mesačné splátky kúpnej ceny zariadenia tak, ako to bolo dohodnuté v dohode o splátkach č. A zo dňa 12.02.2020 a žalobca preto zosplátnil zvyšne neuhradené splátky v sume 349,- eur, t. j. 24 neuhradených splátok x 13,75 eur.

30. V pokuse o pokonávku zo dňa 24.08.2020 žalobca žalovanej oznámil, že voči nej eviduje pohľadávku vo výške 82,50 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako tri mesiace. Celkovo voči nej eviduje pohľadávku vo výške 846,57 eur, ktorá zahŕňa neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 322,09 eur, zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, nezaplatené splátky vo výške 330,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,48 eur. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 82,50 eur, uplynutím uvedenej lehoty sa jej ruší výhoda splátok a žalobca okrem vyššie uvedenej sumy požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 247,50 eur.

31. Nakoľko v dohode o splátkach zo dňa 12.02.2020 bolo dohodnuté, že ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne trom mesiacov, stáva sa celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanému o tom, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti kúpnej ceny, tak potom boli splnené podmienky pre zosplatenie všetkých neuhradených splátok v počte 24 (24 x 13,75 eur), t. j. suma vo výške 330,- eur. Súd mal preto aj žalobu o zaplatenie istiny vo výške 330,- eur za dôvodnú a tejto vyhovel.

32. Popri neuhradených službách a splátkach zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 120,- eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednania uvedené v Dodatku k Zmluve. Nakoľko Dodatok k Zmluve predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Dojednanie o zmluvnej pokute nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko Dodatkom k Zmluve žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie v hodnote 469,- eur za 349,- eur, čím jej poskytol zľavu 120,- eur s tým, že sa súčasne dohodli na 24 mesačnej viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná práve vo výške poskytnutej zľavy s tým, že bude postupne klesať v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby žalovaná dodrží. V prípade, ak by žalovaná dodržala dohodnutú 24 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nevznikol nárok na zmluvnú pokutu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany.

35. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas platiť počas doby viazanosti cenu za služby tak tým, že nezaplatila cenu služieb splatných februári 2020, porušila povinnosť, pre prípad ktorého bola dojednaná zmluvná pokuta. Žiadaná zmluvná pokuta je vo výške 120,- eur. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 24 mesiacov. Zmluvná pokuta 120,- eur, bola vypočítaná v súlade s čl. 2, bod 2.5. Dodatku k Zmluve zo dňa 12.02.2020. V zmysle uvedeného je preto nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 120,- eur tiež opodstatnený.

36. K sume priznaných neuhradených cien služieb v sume 322,09 eur a k sume zosplatených splátok kúpnej ceny zariadenia v sume 330,- eur, ako aj ku zmluvnej pokute vo výške 120,- eur, všetko spolu vo výške 772,09 eur, súd priznal aj žiadaný úrok z omeškania 5 % ročne od 04.10.2020 do zaplatenia. Neuhradené ceny služieb a poplatkov sa totiž stali splatnými už po splatnosti faktúr, ktorými boli vyúčtované (t.j. 28.02.2020, 07.03.2020, 02.04.2020, 03.05.2020, 02.06.2020 a 03.07.2020), zosplatené splátky kúpnej ceny zariadenia sa stali splatnými uplynutím 15 dní od doručenia pokusu o pokonávku, ku ktorému muselo dôjsť dávno pred 04.10.2020, nakoľko pokus o pokonávku, ktorý bol zaslaný žalovanému bol vyhotovený už 24.08.2020. Pokiaľ ide o splatnosť zmluvnej pokuty, podľa poslednej vety čl. 2 bodu 2.5 Dodatku právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti žalovanej, a to v okamihu porušenia povinnosti. Žalovaná bola na zaplatenie zmluvnej pokuty (vo výzve uvedenej vo výške 120,- eur) vyzvaná pokusom o pokonávku zo dňa 24.08.2020, v ktorom bola uvedená lehota na zaplatenie do 03.10.2020. Žalovaná je v zmysle vyššie uvedeného od 04.10.2020 s platením zmluvnej pokuty v omeškaní a žalobcovi tak náleží úrok z omeškania.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaná bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od 04.10.2020. Tým, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovanú na

zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 772,09 eur od 04.10.2020 do zaplataenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.10.2020 predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne.

39. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na úspech žalobcu vo veci priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.