

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/50/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6315010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6315010131.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom 26. októbra 2016, s následným verejným vyhlásením rozsudku v ten istý deň v Bratislave v trestnej veci obvineného P. E., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného P. E. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/120/2015, z 8. decembra 2015 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného poriadku, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/120/2015, z 8. decembra 2015,

**b o l p o r u š e n ý z á k o n**

v ustanovení § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, § 40 ods. 1 Trestného poriadku a § 293 ods. 6, ods. 9 Trestného poriadku v neprospech obvineného P. E..

Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/120/2015, z 8. decembra 2015, ako aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo sa z r u š u j e.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu v Banskej Bystrici sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

II. Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinený P. E., nar. X. B. XXXX, trvale bytom C., C. č. XXXX/XX, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, b e r i e do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Lehota väzby začne plynúť okamihom vyhlásenia tohto rozsudku, t. j. dňom 26. októbra 2016 o 10. 30 hod. a obvinený ju bude vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

## Odôvodnenie

Okresný súd Brezno rozsudkom zo 6. júla 2015, sp. zn. 3T/56/2015, uznal obvineného P. E. za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 4. novembra 2014 o 21:00 hod. v C., na ul. H. XXXX/X v pivničných priestoroch obytného domu, na dverách pivnice šroubovákou odstránil z uzamykacej petlice visiaci zámok FAB, vošiel do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil horský bicykel zn. Merida Matts TFS 300-D, 18“, výr. č. Y, striebornej farby s nápisom Merida, čím spôsobil A. C., trvale bytom C., H. XXXX/X, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 500 € a škodu poškodením visiaceho zámku FAB vo výške 5 €.

Za to uložil okresný súd obvinenému podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno zo 4. marca 2015, sp. zn. 1T/133/2014, vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obvinenému P. E. povinnosť nahradiť poškodenému A. C., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom C., H. XXXX/X, škodu vo výške 505 €.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania podaného obvineným (č. l. 109), uznesením z 8. decembra 2015, sp. zn. 5To/120/2015, postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obvineného P. E. zamietol (č. l. 117).

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený P. E., prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Márie Stahovcovej, dovolanie (č. l. 138).

Dovolanie podal z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, t. j. že bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. poriadku rozsudkom vyslovil porušenie zákona a aby ďalej podľa § 386 ods. 2 Tr. poriadku napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil.

Uviedol, že odvolací súd konal a rozhodol 8. decembra 2015 bez prítomnosti obvineného. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že obvinený sa na verejné zasadnutie krajského súdu bez ospravedlnenia nedostavil, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na verejné zasadnutie a zachovaniu lehoty na prípravu. V tejto súvislosti obvinený namietol, že odvolací súd opomenul, že obvinený P. E. bol v čase konania verejného zasadnutia krajského súdu vo väzbe a to od 13. novembra 2015 od 20:45 hod. a dňa 8. decembra 2015 bol vydaný na obvineného P. E. príkaz na výkon trestu odňatia slobody. V čase konania verejného zasadnutia - dňa 8. decembra 2015 bol teda vo väzbe, pričom poukázal na uznesenie Okresného súdu Brezno, sp. zn. 0Tp/38/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tpo/42/2015.

Zároveň uviedol, že sa na jeho osobu vzťahovala povinná obhajoba v súlade s ust. § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku a vzhľadom na to, že v čase konania verejného zasadnutia krajského súdu nemal ustanoveného obhajcu ani zvoleného obhajcu, napriek tomu, že išlo o povinnú obhajobu, bolo zásadným

spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Brezne vo vyjadrení k dovolaniu (č. l. 139) uviedla, že zo zabezpečených listinných dôkazov a to z uznesenia Okresného súdu Brezno z 15. novembra 2015, č. k. 0Tp/38/2015 - 97 vyplýva, že obvinený P. E. bol podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vzatý do väzby a súd väzbu u obvineného P. E. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba začala plynúť 13. novembra 2015 o 20:45 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 25. novembra 2015, sp. zn. 3Tpo/42/2015, na neverejnom zasadnutí zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu okresného súdu o jeho vzatí do väzby ako nedôvodnú a väzbu obvineného P. E. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. decembra 2015, č. k. 5To/120/2015 - 115 vyplýva, že obvinený P. E. bol na verejné zasadnutie predvolaný a predvolanie si prevzal 11. novembra 2015, pričom P. E. na verejnom zasadnutí prítomný nebol, doručenie mal však vykázané 11. novembra 2015 a krajský súd rozhodol, že verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti P. E..

Príkazom prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, sp. zn. 1Pv 359/15/6603, z 11. decembra 2015 bol obvinený P. E. prepustený z väzby na slobodu s tým, že okamžite nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu právoplatne rozsudkom Okresného súdu Brezno zo 6. júla 2015, sp. zn. 3T/56/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. decembra 2015, sp. zn. 5To/120/2015. Obvinený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 11. decembra 2015 o 20:45 hod.

Z hlásenia zmien z 8. decembra 2015 vyplýva, že obvinený E. je vo výkone väzby vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, sp. zn. 0Tp/38/2015 a ústav na výkon väzby obdržal nariadenie výkonu trestu od Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/56/2015, potvrdené uznesením krajského súdu, sp. zn. 5To/120/2015. Obvinený P. E. bol 8. decembra 2015 v čase konania verejného zasadnutia pred Krajským súdom v Banskej Bystrici, na ktorom rozhodoval o odvolaní obvineného proti rozsudku okresného súdu vo väzbe v Banskej Bystrici. Z dôvodu, že obvinený bol vo väzbe, vznikol u neho dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno navrhla, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. poriadku vyslovil rozsudkom, že konaním a rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici bol porušený Trestný poriadok v ustanovení § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku a aby dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Tr. poriadku zrušil uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zároveň krajskému súdu podľa § 388 ods. 1 Tr. poriadku prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) po predložení spisového materiálu dňa 7. júna 2016 primárne zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonom stanovenej lehote, na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku). V dovolaní je uvedený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a dovolanie je riadne odôvodnené (§ 374 Tr. poriadku).

Dovolací súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania, prerokoval dovolanie na neverejnom zasadnutí (§ 382a) a v zmysle § 384 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozhodnutia, proti ktorému dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu a zistil, že zákon bol porušený napadnutým uznesením krajského súdu v neprospech obvineného P. E. z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. poriadku, a preto dovolaniu vyhovel.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom

porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. poriadku dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Obvinený uplatnil ako dovolací dôvod ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pričom namietal vykonanie verejného zasadnutia odvolacieho súdu 8. decembra 2015 v jeho neprítomnosti a zároveň vytkol súdu opomenutie naplnenia podmienok povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o vyššie spomínanú viazanosť odvolacieho súdu dôvodmi dovolania (§ 385 ods. 1 Tr. poriadku), ktoré sú v ňom uvedené, tak tu treba poznamenať, že táto sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. poriadok) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s ustanovením § 374 ods. 2 Tr. poriadku z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. poriadku.

Ak dovolací súd zistí chybu rozhodnutia alebo konania, vecne špecifikovanú dovolateľom podľa § 374 ods. 1 Tr. poriadku, ktorej pri jej správnej právnej kvalifikácii zodpovedá iný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, než ktorý dovolateľ uviedol v dovolaní v zmysle § 374 ods. 2 Trestného poriadku, dovolací súd vyhovie dovolaniu postupom podľa § 386 a nasledujúcich ustanovení Tr. poriadku a zistenú chybu vo výroku svojho rozsudku podradí pod dovolací dôvod zodpovedajúci zákonu (R 120/2012 III).

Preto ak obvinený P. E. v podanom dovolaní namietal porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku aj z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici konal na verejnom zasadnutí 8. decembra 2015 v jeho neprítomnosti, pričom v tom čase bol vo väzbe, uvedené spadá aj pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku. Odňatie možnosti obvinenému zúčastniť sa verejného zasadnutia, hoci na konanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti neboli splnené podmienky, napĺňa dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Dovolací súd sa osobitne zaoberal dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, t. j. že bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného P. E. na obhajobu v súvislosti s naplnením dôvodov povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku a osobitne dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, t. j. že verejné zasadnutie v konaní pred odvolacím súdom dňa 8. decembra 2015 bolo vykonané v neprítomnosti obvineného (a jeho obhajcu, ktorého mal mať), hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Princíp špeciality ust. § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku vo vzťahu k § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku (R 6/2011) platí len v prípade, ak nejde zároveň aj o prípad povinnej obhajoby v zmysle § 37 Tr. poriadku.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku dovolací súd uvádza, že právo na obhajobu je potrebné chápať ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu (R 7/2011).

Obsahom práva na obhajobu, ktoré je prvkom spravodlivého procesu, je aj možnosť vznášať osobne a prostredníctvom obhajcu námietky proti prvostupňovému rozsudku na odvolacom súde. Pri posudzovaní, či bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu, sú dôležité konkrétne podmienky prípadu, ktoré je potrebné vyhodnotiť individuálne, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Podstatou práva na obhajobu je zabezpečiť obhajovanie práv obvineného tak, aby boli okrem iného objasnené aj všetky skutočnosti svedčiacie v ich prospech a aby sa na ne v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo. Právo na obhajobu je jedným z najdôležitejších základných práv osôb, proti ktorým sa vedie trestné konanie. Hlavným účelom tohto práva je dosiahnutie spravodlivého rozhodnutia. Pritom je nepochybné, že dosiahnutie takéhoto rozhodnutia je v záujme nielen obvineného ale aj v záujme

každého demokratického právneho štátu.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave.

Z obsahu spisu vyplýva, že trestné stíhanie sa viedlo proti obvinenému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, preto nešlo o prípad povinnej obhajoby (§ 37 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku). Bolo teda na obvinenom P. E., či si zvolí obhajcu. Povinná obhajoba u menovaného - aj v predmetnej veci - nastala okamihom rozhodnutia o jeho vzatí do väzby v inej jeho trestnej veci (§ 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), k čomu došlo 15. novembra 2015. Obvinený P. E. bol uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno, č. k. 0Tp 38/2015 - 97, z 15. novembra 2015 (č. l. 97 pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 0Tp 38/2015) z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby v rámci prípravného konania v jeho inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 0Tp/38/2015, pričom lehota väzby začala plynúť dňom 13. novembra 2015 o 20:45 hod. a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Po vzatí menovaného do väzby v inej trestnej veci vznikol u obvineného dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku aj v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici vedenom pod sp. zn. 5To/120/2015. Preto bolo povinnosťou krajského súdu postupovať podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku a ustanoviť obvinenému obhajcu (primárne si obvinený obhajcu nezvolil). Keďže sa tak nestalo a krajský súd pokračoval v konaní bez obhajcu, došlo tak k zásadnému porušeniu práva obvineného P. E. na obhajobu a k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

K dovolaciemu dôvodu podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku dovolací súd uvádza, že účasť obvineného a obhajcu na verejnom zasadnutí je upravená v § 293 ods. 3 až ods. 10 Tr. poriadku.

Podľa § 293 ods. 3 Tr. poriadku verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 4 Tr. poriadku verejné zasadnutie sa môže vykonať v neprítomnosti obvineného, ak nie je možné doručiť mu predvolanie na verejné zasadnutie a z tohto dôvodu ustanovený obhajca bol o verejnom zasadnutí riadne upovedomený.

Podľa § 293 ods. 5 Tr. poriadku verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Podľa § 293 ods. 6 Tr. poriadku verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov.

Podľa § 293 ods. 7 Trestného poriadku ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 293 ods. 9 Trestného poriadku v prípadoch povinnej obhajoby nemožno konať verejné zasadnutie bez prítomnosti obhajcu. Ospravedlnenie a žiadosť podľa odseku 7 môže predniesť aj obhajca obvineného, ak je na to osobitne splnomocnený.

Podľa § 293 ods. 10 Trestného poriadku obhajca obvineného sa vždy zúčastní verejného zasadnutia, na ktorom sa koná o odvolaní, ako aj verejného zasadnutia, na ktoré dal podnet svojím návrhom obvinený.

Nutnosť účasti obvineného na verejnom zasadnutí je potrebné posudzovať podľa toho, či súd v zmysle § 292 ods. 1 Trestného poriadku obvineného na verejné zasadnutie predvolal, alebo či ho len o verejnom zasadnutí upovedomil. Vychádzajúc zo zákonnej úpravy možno konštatovať, že predvolanie na verejné zasadnutie prichádza do úvahy v prípade osôb, ktorých osobná účasť na ňom je nevyhnutná.

Z predloženého spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvinený Ivan Kováč bol na verejné zasadnutie odvolacieho súdu predvolaný. V úprave predsedu senátu krajského súdu na č. l. 110 je uvedené predvolať obžalovaného, pričom predvolanie na termín verejného zasadnutia krajského súdu na deň 8. decembra 2015 preukázateľne obvinený aj prevzal. Z doručenky je zrejmé, že obvinený predvolanie na verejné zasadnutie prevzal dňa 11. novembra 2015 (č. l. 110).

Obvinený P. E. sa na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici nezúčastnil, pričom prokurátor krajskej prokuratúry oznámil, že súhlasí s konaním verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného a predseda senátu po zistení prítomnosti a otvorení verejného zasadnutia vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného (č. l. 115 spisu).

Už len z dôvodu, že obvinený bol na verejné zasadnutie predvolaný a nie upovedomený o termíne verejného zasadnutia nemohol krajský súd vykonať verejné zasadnutie bez prítomnosti obvineného (bližšie viď R 1/2011).

Obvinený v čase konania verejného zasadnutia pred krajským súdom bol vo väzbe, nemal obhajcu, hoci ho musel mať a nevyužil možnosti uvedené v ust. § 293 ods. 7 Tr. poriadku. Preto krajský súd v žiadnom prípade nemohol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného a napokon ani v neprítomnosti obhajcu. Keďže sa tak stalo, krajský súd tým, že 8. decembra 2015 vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného P. E. a jeho obhajcu, porušil ust. § 293 ods. 6, ods. 9 Tr. poriadku, čím došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Ako nedostatok v postupe krajského súdu možno v tomto smere hodnotiť i to, že tento v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal verejné zasadnutie na krajskom súde bez prítomnosti obvineného s poukazom na skutočnosť, že hlavné pojednávanie na okresnom súde sa konalo bez prítomnosti obvineného na základe žiadosti obvineného. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že z tejto skutočnosti nemožno usúdiť splnenie, resp. nesplnenie podmienok na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného aj pre odvolacie konanie; žiadosť o konanie v neprítomnosti obvineného pred okresným súdom bola viazaná na konkrétny termín hlavného pojednávania na okresnom súde ad hoc.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací so zreteľom na uvedené zistenia podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil vo výroku tohto rozsudku uvedené porušenie zákona v neprospech obvineného P. E., podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. decembra 2015, sp. zn. 5To/120/2015 a chybné konanie, ktoré mu predchádzalo, zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby vec v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

+ + +

Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku ak sa na obvinenom vykonáva trest odňatia slobody, uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Nakoľko obvinený P. E. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno zo 6. júla 2015, sp. zn. 3T 56/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. decembra 2015, sp. zn. 5To 120/2015 a dovolací súd v konaní o dovolaní predmetné rozhodnutie krajského súdu zrušil, podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť súčasne o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Dôvod preventívnej väzby (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku) je daný vtedy, ak z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že:

„bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil“.

Účelom tejto väzby je chrániť spoločnosť pred tým, aby obvinený:

- a) pokračoval v trestnej činnosti, alebo
- b) dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo
- c) vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo
- d) vykoná trestný čin, ktorým hrozil,

a tak zabrániť škodlivým dôsledkom, ktoré by uskutočnením zámeru obvineného mohli nastať.

Pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie toho istého trestného činu, ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy (§ 122 ods. 9 Tr. zákona) - násilnej, majetkovej a podobne.

Existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku je u obvineného daná najmä charakterom, spôsobom a rozsahom trestnej činnosti, ktorá sa obvinenému kladie za vinu. U obvineného ide o osobu, ktorá má bohatú kriminálnu minulosť. V minulosti mu bol opakovane uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a dopustil sa niekoľkých závažných priestupkov (č. l. 65 spisu). Tieto skutočnosti dokumentujú výraznú spoločenskú neprispôbilosť obvineného a jeho pohrdavý postoj k normám a pravidlám nielen slušného správania ale aj k základným hodnotám chráneným Trestným zákonom, z čoho vyplýva, že osobu obvineného charakterizujú ako osobu mimoriadne náchylnú k protispoločenskej i protizákonnej činnosti. Preto aj s ohľadom na osobu obvineného Ivana Kováča hrozí vysoké riziko, že v prípade jeho nevzatia do väzby by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov má súd za to, že u obvineného je dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil, a preto dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Obvinený E. doposiaľ z uloženého súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený v trvaní 2 a pol roka a ktorý bol týmto rozhodnutím zrušený vykonal necelý rok. Dovolací súd z predloženého spisového materiálu nezistil, v akej výmere bol trest uložený obvinenému v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1T 133/2014. Pokiaľ tento trest nevykonal celý, bol uložený vo vyššej výmere, ako doposiaľ obvinený vykoná, prípadne obvinený má vykonávať ešte iný trest, bude vhodné, aby krajský súd, ktorému bola vec vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, vydal príkaz na prepustenie obvineného z väzby a obvinený aby ďalej vykonával trest odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.