

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200056  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200056.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: V. C., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Š., T. XXX/X, otec - Y. C., N.. XX.XX.XXXX, A. Š., T. XX/XX, v konaní na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca zamieťa.

II. Ukladá rodičom, Y. C. P. V. V., povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 07.01.2022 domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

2. Svoj návrh dôvodil tým, že matka dieťaťa mu neumožňuje realizovať styky s dieťaťom v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím. Maloletého niekedy nevidel aj dva týždne, kým bola matka v zahraničí za prácou. Túto úpravu nedodržiavala aj stará matka maloletého, ktorá mu umožnila styky len vtedy, keď jej to vyhovovalo. Maloletý u neho niekedy prespal. Keď ho niesol domov, maloletý plakal, že nechce ísť. Má k nemu vytvorený silný citový vzťah, zvykli si na seba. Ďalej namietal, že stará matka sa o maloletého nedokáže adekvátne postarať. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že bol v priebehu mesiaca december dvakrát hospitalizovaný v nemocnici pre zápal pľúc. Tvrdil, že maloletý je často bez dozoru.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list maloletého, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Otec na pojednávaní konanom dňa 25.01.2022 uviedol: Ja trvám na podanom návrhu. S matkou dieťaťa nie je možná dohoda, styky ktoré boli naposledy upravené, asi v septembri minulého roku, sa vôbec nerealizujú. Vždy je nejaký problém, nejaké výhovorky zo strany matky, alebo starej matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého, a to buď maloletý momentálne spí, alebo nechce prísť na styk so mnou, alebo je chorý. Neustále máme takéto problémy a nie je možné, aby sa styky realizovali. Zároveň si myslím, že starostlivosť zo strany starej matky v čase keď matka sa nachádza v práci v zahraničí, nie je adekvátne, maloletý je neustále chorý, stará matka na neho nemá čas, zabezpečuje ešte opatrovanie svojej matky a preto si myslím, že o maloletého nie je adekvátne postarané. Naposledy

som realizoval styk s maloletým asi minulý týždeň v stredu, kedy matka aj s maloletým sa nachádzali v mojej domácnosti. V pondelok som ho videl len cez okno, v sobotu sa styk nerealizoval, pretože som bol chorý. V súčasnosti s matkou maloletého nemám žiaden vzťah, naposledy sme mali spolu intímny styk asi pred týždňom, avšak my spolu nemáme žiadny vzťah, aj predtým nikdy sme spolu poriadne nežili, vždy ten vzťah bol len o nejakej intimite, nikdy to nebolo o nejakom vzájomnom porozumení, alebo láske. Ja zotrvávam na tom, aby dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, iba to by podľa môjho názoru vyriešilo naše problémy a bolo by o syna adekvátne postarané. Striedavú starostlivosť navrhujem realizovať tak, že maloletý sa bude nachádzať v mojej osobnej starostlivosti v čase keď je matka v práci v zahraničí.

5. Matka na pojednávaní konanom dňa 25.01.2022 uviedla: Ja s podaným návrhom nesúhlasím. Nie je pravdou to čo uvádza otec maloletého. Styky sa realizujú, avšak stalo sa, že ani otec na styk neprišiel, naposledy to bolo v sobotu. Teraz udáva, že bol chorý, ale mne vôbec neoznámil, že na styk nepríde, ja som syna pripravila, čakali sme ho a on neprišiel. Je pravdou, že niekedy syn nechce ísť na styk s otcom, je zvyknutý na to, že vždy tam chodieval so mnou. Nemyslím si, že návrh je v záujme mal. dieťaťa, maloletý u otca nikdy nespál bez mojej prítomnosti, ani v noci, ani viacero dní nebol u otca bezo mňa. Otec mi neustále píše rôzne správy, nadáva mi, vyhadzuje ma z domu. Je pravdou, že sme mali asi pred týždňom intímny styk, avšak nefungujeme ako partneri, otec je chorobne žiarlivý.

6. Na otázku súdu, či maloletý bol u otca v jeho osobnej starostlivosti niekoľko súvislých dní bez matky, prípadne, či u neho prenocoval, otec uvádza: Nie, doposiaľ sa tak nestalo, ale myslím si, že to maloletý zvládne a treba začať so striedavou starostlivosťou čo najskôr, aby to do budúca zvládol.

7. Kolízny opatrovník maloletého na predmetnom pojednávaní uviedol: Navrhujeme podaný návrh zamietnuť. V súčasnosti nie je možné a nie je to ani v záujme mal. dieťaťa, aby sa realizovala striedavá starostlivosť. Navrhujeme rodičom, aby sa naučili spolu komunikovať a aby realizovali styky, tak ako boli upravené posledným rozhodnutím.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, zo dňa 19.01.2022 vyplýva, že rodičia maloletého nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávku nemocenského a dôchodkového poistenia.

9. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 19.01.2022 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky v hmotnej núdzi ani príspevok k dávke a rodičovský príspevok. Nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

10. Zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru rodičov matky V. V., N.. XX.XX.XXXX a otca Y. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XX/XX, XXX XX, Š.. Okresný súd v Rožňave rozsudkom sp.zn. 8P/84/2021-3, zo dňa 21.09.2021 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému a schválil dohodu rodičov, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 90,00 eur mesačne a styky boli súdom upravené tak, že otec je oprávnený sa so synom stykať každý pondelok a stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Bytové a majetkové pomery rodičov sa od poslednej súdnej úpravy výraznejšie nezmenili, matka s deťmi ako aj so svojimi rodičmi bývajú v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky, Q. V. P. N. V., taktiež spoločne uhrádzajú náklady na domácnosť. Matka pracuje v zahraničí, v Rakúsku v meste Pitten, Röstofen strasse 411 ako opatrovateľka. V čase kedy nie sú v platnosti protipandemické opatrenia s povinnosťou absolvovať povinnú karanténu, matka pracuje v dvojtyždňových intervaloch a dosahuje príjem cca 800,00 - 900,00 eur mesačne. Do zahraničia za prácou dochádza cca 5-6 rokov. Okrem maloletého V. má matka ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. F., N.. XX.XX.XXXX, ktorého má v osobnej starostlivosti. Maloletý Y. pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky s Y. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX. Otec dieťaťa býva neďaleko bydliska matky v menšom, murovanom dome, na ktorom boli menšie stavebné investície. V nehnuteľnosti obytná plocha pozostáva zo zariadenej kuchyne a dvoch izieb. Vlastníkom nehnuteľnosti je otec dieťaťa spoločne so svojou bývalou manželkou, ktorá t. č. býva v Y.. S bývalou manželkou majú tri spoločné deti, ktoré sú už plnoleté. T. č. otec dieťaťa býva sám, bez partnerky. Ako bývalý policajt je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 500,00 eur a príležitostne si privyrába ako strážnik SBS s hodinovou mzdou 3,50 eur na hodinu. Rodičia dieťaťa nikdy nežili dlhšiu dobu v jednej domácnosti, spolu bývali opakovane niekoľko dní, ale potom sa kvôli vzájomným nedorozumeniam vždy rozišli. Otec dieťaťa s neochotou prispieva výživným na maloletého. Matka sa aj počas predchádzajúceho súdneho konania uviedla, že otec si syna brával len sporadicky na pár hodín

a sústavnú starostlivosť dlhšie obdobie nikdy nevykonával. V skutočnosti pokiaľ matka odchádza za prácou do zahraničia, dieťa zostáva v opatere starých rodičov v prostredí, na ktoré je zvyknuté a ktoré považuje za svoj domov. Maloletý navštevuje aj predškolské zariadenie s obmedzeniami, ktoré vyplývajú z aktuálnej pandemickej situácie. Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadrí na súdnom pojednávaní po vypočutí účastníkov konania, podaný návrh zatiaľ nepovažuje za dostatočne dôvodný vzhľadom k tomu, že posledná súdna úprava, súdom schválená rodičovská dohoda, je zo dňa 21.09.2021. Platná súdna úprava je v záujme maloletého a poskytuje otcovi dostatočný priestor, aby si s maloletým budovali silnejšiu citovú väzbu. Vzhľadom k tomu, že otec s dieťaťom nikdy nežili v spoločnej domácnosti, dieťa uňho počas návštev nerespávalo, striedavá starostlivosť nateraz nie je v záujme maloletého.

11. Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že zotráva na svojom podanom návrhu a žiada, aby súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

12. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

14. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, je nedôvodný. Ako vyplýva z výpovedí rodičov, maloletý u otca doposiaľ bez prítomnosti matky ešte neprenocoval, nikdy nebol v starostlivosti otca po dlhšiu dobu aspoň na pár dní. Otec zľahčuje závažnosť striedavej starostlivosti a domáha sa jej bez toho, aby dieťa na to bolo pripravené. Podľa názoru súdu, takáto forma starostlivosti o dieťa nie je v samotnom záujme maloletého, kedy medzi otcom a maloletým nie je vytvorená dostatočná citová väzba na to, aby maloletý zotrval v starostlivosti otca nepretržite celý týždeň. Záujem dieťaťa si však vyžaduje, aby sa otec mohol podieľať na jeho starostlivosti a výchove formou pravidelných stykov. Preto súd rodičom uložil aj povinnosť zúčastniť sa sociálneho a odborného poradenstva, aby sa spolu naučili komunikovať, a aby sa styky otca s maloletým riadne realizovali a prehlboval sa tak ich vzájomný vzťah. Do budúca súd nevylučuje starostlivosť o maloletého formou striedavej starostlivosti, ale je potrebné, aby dieťa na to bolo pripravené a aby sa konalo v jeho záujme. Súčasná úprava stykov otca s maloletým každý pondelok a stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. je postačujúca na budovanie citových väzieb a prehlbovanie vzťahu otca s maloletým s prihliadnutím aj na vek maloletého. Pokiaľ tieto styky bude otec pravidelne využívať a budú v samotnom záujme maloletého, nič nebude brániť rodičom v tom, aby sa dohodli na rozšírení týchto stykov, resp. na striedavej starostlivosti. Súd apeluje na rodičov, aby takto nastavené styky sa pravidelne realizovali. Zároveň súd matku poučil o jej povinnosti dieťa na styk riadne pripraviť, rovnako tak otca o povinnosti si dieťa na styk vyzdvihnúť.

Súd vyhodnotil návrh otca ako účelový z toho dôvodu, že medzi ním a matkou maloletého sú neustále nezhody aj ohľadom ich vzájomného vzťahu, keďže ako partneri stále udržiavajú intímny kontakt. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov nesleduje záujem maloletého dieťaťa a v prípade, že matka neumožňuje otcovi styky v zmysle posledného právoplatného rozhodnutia, otec má možnosť podať návrh na výkon rozhodnutia.

18. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu Košice sp.zn. 8CoP/121/2020 zo dňa 18.12.2020 pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, potom je potrebné dôjsť k logickému záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. I keď striedavá starostlivosť má svoje pozitíva pri zachovaní rovnocenného vzťahu dieťaťa s rodičmi, je nutné si uvedomiť, že prináša aj zvýšené nároky na psychiku dieťaťa, ale aj rad požiadaviek na rodičov. Prináša zvýšené nároky na ich vzájomnú komunikáciu a schopnosť dohodnúť sa na jednotnom postupe vo výchove dieťaťa a na riadnom zabezpečení jeho potrieb. Neustála výmena prostredia, v ktorom dieťa vyrastá, môže mať okrem pozitívnych vplyvov aj negatívne vplyvy, keďže dieťa si takúto formu výchovy berie ako vzor do života a pri niektorých povahách detí sa táto nestálosť prostredia môže odraziť aj na ich psychickom vývine. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa a preukázanú problematickú komunikáciu rodičov, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre uľahčenie adaptácie dieťaťa na striedavú starostlivosť v záujme zabezpečenia potrieb a vývoja maloletého dieťaťa, nepovažuje súd navrhnutú striedavú starostlivosť za súčasného stavu za vhodnú. Skutočnosť, že rodičia nedokážu medzi sebou konštruktívne komunikovať, odôvodňuje dostatočný podklad pre záver, že striedavá starostlivosť by v tomto štádiu konania nezabezpečila dieťaťu stabilitu a zdravý prirodzený vývin.

19. V tomto konaní ide o veľmi podobnú situáciu, kedy rodičia nedokážu spolu riadne komunikovať a dohodnúť sa na bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na vek dieťaťa, na doposiaľ nedostatočnú realizáciu stykov otca s maloletým, na problematickú komunikáciu rodičov, súd dospel k záveru, že striedavá starostlivosť v tomto prípade nesleduje záujem maloletého dieťaťa a návrh otca zamietol. Ako bolo uvedené vyššie, súd rodičom nariadil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a zlepšiť tak vzájomnú komunikáciu aj za tým účelom, aby sa styky otca s maloletým riadne realizovali a prípadne do budúcnosti sa mohli aj rozšíriť.

20. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.