

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/13/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3715210541  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3715210541.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L., bývajúceho v O., 2/ N., bývajúcej v O. zastúpených Mgr. Tomášom Balážom, advokátom, so sídlom v Žiline, Štúrova 1, proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, o zaplatenie 4 002,20 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 354/2015, takto

### rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 5 Co 303/2016 Krajského súdu v Trenčíne p r i k a z u j e Krajskému súdu v Žiline.

### Odôvodnenie

1. V konaní o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 5 Co 303/2016 sudca tohto súdu JUDr. Denis Vékony oznámil predsedovi súdu, že ako sudca nemôže daný spor prejednať a rozhodnúť s odôvodnením, že žalobkyňa 2/ je sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne, s menovanou sudkyňou okrem kolegiálneho vzťahu má tiež kamarátsky vzťah, každodenne sa s ňou stretáva na pracovisku, spolu komunikujú, pričom témou rozhovorov bývajú aj osobné veci. Uviedol, že táto skutočnosť pri objektívnom hodnotení nezaujatosti sudcov predpokladá vylúčenie aj ďalších sudcov tunajšieho súdu, vedie k záveru, že v tomto prípade sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania a z uvedeného dôvodu pripojil ich vyjadrenia.

2. Predseda Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Miroslav Mand'ák akceptoval dôvody pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto veci uvedené vo vyjadreniach sudcov Krajského súdu v Trenčíne (č. l. 158-166 spisu) a postupujúc v zmysle § 50 ods. 2 veta prvá C.s.p. uznesením z 13. septembra 2016 (č. l. 167 spisu) rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Mária Vrtochová, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Ľubica Bajzová, JUDr. Gabriela Janáková, Mgr. Zuzana Holúbková, Mgr. Ivan Kubínyi, Mgr. Martina Trnavská, Mgr. Stanislava Miklánková, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Milan Straka, JUDr. Juraj Florovič, JUDr. Eva Vékonyová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Ivana

Šlesárová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Iveta Záleská, JUDr. Ivica Čelková, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Peter Tóth, JUDr. Patrik Pribelský, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Ondrej Samaš, JUDr. František Kováč a JUDr. Beáta Javorková sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 5 Co 303/2016.

3. O vylúčení predsedu Krajského súdu v Trenčíne rozhodla podpredsedníčka tohto súdu 14. septembra 2016 (č. l. 168 spisu).

4. Predseda Krajského súdu v Trenčíne predložil vec vedenú na tamojšom súde pod sp. zn. 5 Co 303/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu podľa § 50 ods. 3 veta tretia C.s.p. Poukázal na to, že nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu [(okrem sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu sú všetci vylúčení) a nie je možné zostaviť senát, ktorý by rozhodol (§ 16 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov)].

5. Ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštalácie. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 1 a 3 C.s.p.).

6. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe postupu v zmysle § 50 C.s.p. nastala situácia, pre ktorú nie je možné na Krajskom súde v Trenčíne zostaviť trojčlenný senát, ktorý by mohol spor prejednať a rozhodnúť.

7. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že tu nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 39 ods. 1 C.s.p. V zmysle tohto ustanovenia, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu toho istého stupňa (nutná delegácia). Spor preto prikázal na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.