

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201906  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324201906.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: U. Y., G.. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XXX, O. Č. Ž.N. XXXX/XX, R., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47252987, so sídlom Hlavná 949/53, Galanta a otca: X.. G. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

### odôvodnenie:

1. Matka (manželka) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2024 domáhala rozvodu jej manželstva a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloleťmu dieťaťu domáhala, aby súd ponechal maloleté dieťa v jej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/67/2024 - 14 zo dňa 16.05.2024 vylúčil konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie do súdneho registra P.

2. Matka (manželka) svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila stupňujúcim sa napätím medzi manželmi s vyvíjaním nátlaku manžela na manželku v súvislosti s vyporiadaním ako i obavami manželky, že by manžel mohol mať snahu jej dieťa bez úpravy súdom vziať a matke znemožniť styk, hoci matku s maloleťm dieťaťom z domu vyšťval. Ponechanie maloleťmu dieťaťu v jej starostlivosti do času rozhodnutia súdom vo veci samej má opodstatnenie aj v tom, že matka spoločne s maloleťm dieťaťom nezdieľajú spoločnú domácnosť s otcom maloleťmu dieťaťu, ktorý od opustenia spoločnej domácnosti asi pred mesiacom prispel mesačným výživným na maloleté dieťa vo výške 550,- Eur a matka tak nepožaduje úhradu výživného v nevyhnutnej miere a zatiaľ ani nepožaduje úpravu styku neodkladným opatrením.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podstatným obsahom spisu, obsahom návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode vedený pod sp. zn. 12P/67/2024 a obsahom návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode vedený pod sp. zn. 12P/68/2024 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli. Manželka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.05.2024 o 11:35 hod., zapísaným pod sp. zn. 12P/67/2024 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia. Manžel sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.05.2024 o 12:12 hod.,

zapísaným pod sp. zn. 12P/68/2024 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/67/2024 - 14 zo dňa 16.05.2024 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. Predmetný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod sp. zn. 12P/69/2022.

5. Manžel vo svojom návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať výživným vo výške 300,- Eur mesačne.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, prvá veta o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky maloletého dieťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti matky.

23. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa neodôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vo svojom návrhu neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy. Súd po oboznámení sa s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t. j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova, či výživa maloletých detí. V danom prípade však nebolo osvedčené, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa je v súčasnosti bezprostredne ohrozený. Matka dôvodila nariadenie neodkladného opatrenia jej obavami, že by otec mohol maloleté dieťa bez úpravy súdom vziať a znemožniť jej s maloletým dieťaťom styk. Naopak, z návrhu manžela (otca) na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vyplýva, že otec navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky. Samotné tvrdenia matky, ktoré nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi, nemôžu byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri posudzovaní oprávnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy predpoklady uvedené v ust. § 326 CSP teda, či matka maloletého dieťaťa v danom prípade opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za danej situácie má súd za to, že matka maloletého dieťaťa neosvedčila dostatočne dôvodnosť a trvanie nároku.

24. Podľa názoru súdu na to, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, musí byť rozhodnutie súdu založené na skutočnostiach majúcich dostatočnú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Zároveň je potrebné veľmi starostlivo skúmať aj záujem maloletého dieťaťa.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.