

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovéj a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 9. novembra 2016 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenému **J. P.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, v spore o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený J. P. podal 20. októbra 2015 žiadosť (doručenú Okresnému súdu Bratislava I 23. októbra 2015) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 15. októbra 2012, sp. zn. 1T/146/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2015, sp. zn. 1To/95/2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 8. apríla 2016 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného J. P., nar. X. v T., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/146/2008, z 15. októbra 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/95/2015, zo 7. októbra 2015, **ako predčasne podanú zamietol**.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený J. P. 27. apríla 2016 **st'ážnosť**.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. júla 2016, sp. zn. 4Tos/56/2016, rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Okresný súd Bratislava I 12. septembra 2016, **postúpil spis** Okresnému súdu Trnava ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku vzhľadom k skutočnosti, že odsúdený J. P. naposledy vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, odkiaľ bol prepustený na slobodu.

Okresný súd Trnava uznesením z 19. septembra 2016, sp. zn. 34 PP/238/2016, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 406 ods. 2 Trestného poriadku **postúpil** návrh odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.č. na slobode na rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I argumentujúc tým, že odsúdený je t.č. na slobode, príslušným na rozhodnutie o jeho návrhu je súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, ktorým je Okresný súd Bratislava I.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 20. októbra 2016, sp. zn. 8 Pp/112/2015, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam **vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť** v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 8 Pp/112/2015 a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku. V rozhodnutí rozanalyzoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Ndt/9/2013, z 28. mája 2013, na ktoré poukázal v rozhodnutí Okresný súd Trnava. Toto rozhodnutie však na daný prípad nie je možné aplikovať.

Spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený (§ 22 ods. 1 Trestného poriadku), ktorým v spore medzi Okresným súdom Bratislava I a Okresným súdom Trnava je Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže uvedené okresné sudy spadajú pod sídlo dvoch krajských súdov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o predmetnom spore o príslušnosť vychádzajúc z predloženého spisového materiálu na neverejnom zasadnutí rozhodol, že miestne príslušným na konanie a rozhodnutie o žiadosti odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je Okresný súd Trnava.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 417 ods. 1 Trestného poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienične prepustil.

Ustanovenie § 417 ods. 1 Trestného poriadku zakotvuje osobitnú miestnu príslušnosť okresného súdu rozhodovať o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku; a to súdu, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva. Bez výslovného ustanovenia § 417 ods. 1 Trestného poriadku by platila pre tieto rozhodnutia zásada príslušnosti vyslovená v § 406 ods. 2 Trestného poriadku.

Trestný poriadok v ustanovení § 406 ods. 2 Trestného poriadku ustanovuje, že rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. (V posudzovanej veci teda Okresný súd Bratislava I). Avšak vzhľadom na vyššie uvedené v danom prípade sa aplikuje § 417 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého rozhodnutia súvisiace s výkonom tohto trestu robí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, alebo vykonával naposledy (Okresný súd Trnava). Odsúdený J. P. sa t.č. nachádza na slobode, avšak ustanovenie § 417 ods. 2 Trestného poriadku možno per analogiam aj napriek tomu aplikovať z dôvodu, že trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/146/2008, z 15. októbra 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2015, sp. zn. 1To/95/2015, bol súhrnným trestom, pričom uvedeným rozhodnutím bol okrem iného zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/49/2009, z 15. mája 2009 a trest odňatia slobody vykonával odsúdený P. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov od 28. júla 2010 do 8. septembra 2010. Uvedený trest odňatia slobody mu bol započítaný uznesením Okresného súdu Bratislava I z 18. novembra 2015, sp. zn. 1T/146/2008, do trestu odňatia

slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/95/2015, zo 7. októbra 2015; preto je pri rozhodovaní v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku potrebné prihliadať na tento trest ako na nedeliteľnú časť uvedeného súhrnného trestu, ktorý odsúdený J. P. vykonal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a následne bol prepustený na slobodu.

V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na zaužívanú súdnu prax (rozhodnutie R 2/1984), z ktorej vyplýva, že na rozhodnutie o podmienечnom prepustení v prípade, keď odsúdený celú požadovanú časť uloženého trestu odňatia slobody vykonal započítaním väzby a v čase rozhodovania o podmienечnom prepustení je na slobode, je príslušný okresný súd, v obvode ktorého sa naposledy vykonávala väzba, resp. analogicky ten okresný súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonával trest odňatia slobody. Analógiou tohto rozhodnutia je započítanie výkonu trestu odňatia slobody vykonaného v predchádzajúcom rozhodnutí do novouloženého trestu odňatia slobody pri ukladaní súhrnného trestu (§ 45 ods. 2 Trestného zákona).

V konkrétnom posudzovanom prípade bol obvinený J. P. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 18. novembra 2015, sp. zn. 1T/146/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2015, sp. zn. 1To/95/2015, právoplatne uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, za čo mu bol uložený za skutok v bode 1/ súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky za súčasného zrušenia výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 15. mája 2009, sp. zn. 3T 49/2009, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 3. decembra 2008, sp. zn. 2T/105/2008, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo 14. augusta 2008, sp. zn. 2T/125/2008, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 23. januára 2008, sp. zn. 0T/ 7/2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a za skutok v bode 2/ trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienечným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Odsúdený J. P. reálne vykonával tresty odňatia slobody nasledovne :

v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/7/2008 (od 28. februára 2008 do 25. augusta 2008) v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/125/2008 (od 3. októbra 2008 do 2. apríla 2009) v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/49/2009 (od 28. júla 2010 do 8. septembra 2010) v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, príslušným na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je príslušný Okresný súd Trnava.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. novembra 2016

JUDr. Alena Š i š k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová