

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/43/2016
Identifikačné číslo spisu: 5410200617
Dátum vydania rozhodnutia: 10.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5410200617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: REKOSTAVEX, s.r.o., so sídlom Zákamenné 709, 029 56 Zakamenné, IČO: 36 376 469 (vymazaný z obchodného registra dňa 5. októbra 2016 bez právneho nástupcu), proti žalovanému: Pavol Kotúľ, s miestom podnikania Bazová 2522/31, 900 31 Stupava, IČO: 32 727 551, zastúpenému Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 47 231 157, v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 2. novembra 2010, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2Cb/19/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2016, č. k. 13Cob/40/2016 - 209, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1 Okresný súd Dolný Kubín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie z 2. novembra 2010, č. k. 2Cb/19/2010-68 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72.469,68 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 6 522,65 Eur. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 114 ods. 2 a nasl. OSP, § 153b ods. 2 OSP, § 157 ods. 4 OSP, § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), § 536 ods. 1 a 2 ObZ, § 547 ObZ, § 548 ods. 1 ObZ, § 470 ods. 3 ObZ, § 365 ObZ a § 369 ods. 1 ObZ. Súd prvej inštancie mal za to, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

2 Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.03.2015 podal voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie a návrh na jeho zrušenie. Namietal, že na základe nesprávneho doručovania konajúceho súdu neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Nemohlo teda dôjsť k uplatneniu fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 3 OSP, nakoľko súdu bola známa aj iná adresa žalovaného.

3 Krajský súd v Žiline listom zo 14.05.2015 vrátil vec okresnému súdu ako predčasne predloženú s poukazom na ust. § 153c ods. 1 OSP, nakoľko súčasťou odvolania žalovaného bol aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o ktorom okresný súd nerozhodol.

4 Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2Cb/19/2010-141 z 23.06.2015 návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že rozsudok pre zmeškanie nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť tak, ako je vyznačené na doložke právoplatnosti a vykonateľnosti, a to na podklade fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 3 OSP.

5 Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) o podanom odvolaní žalovaného rozhodol uznesením č. k. 13Cob/277/2015-160 zo 4.11.2015 tak, že uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-141 z 23.06.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd sa nevysporiadal s celým návrhom žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, vrátane jeho námietky, že nemohlo dôjsť k uplatneniu fikcie doručenia v zmysle ust. § 48 ods. 3 OSP.

6 Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 2Cb/19/2010-176 z 30.12.2015 opätovne rozhodol tak, že návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

7 O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/40/2016-209 z 12.04.2016 tak, že uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-176 z 30.12.2015 zmenil tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-68 z 2.11.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8 Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) uznesenie Krajského súdu v Žiline z 12.04.2016 zmenil tak, že potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie.

9 Dovolačný súd z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané dňa 9. mája 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

10 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

11 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci - podmienky konania (§ 161 CSP).

12 Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13 Podľa § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

14 Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

15 Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd

rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

16 Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

17 Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

18 V zmysle § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t.j. výmazom z príslušného registra, alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

19 Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

20 Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka číslo 10779/L, žalobca bol podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka vymazaný z obchodného registra dňom 5.10.2016.

20 Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 438 ods. 1 CSP v spojení s § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

22 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.