

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/617/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7613234511  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7613234511.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Správy domov SBD Bratislava II, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Strojnícka č. 8, IČO: 35 970 740, proti žalovanej C. C., bývajúcej v D., o zaplatenie 359,89 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 C 8/2014, o dovolaniach žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2015 sp. zn. 2 Co 992/2014 a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2015 sp. zn. 2 Co 993/2014, takto

### rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 19. februára 2015 sp. zn. 2 Co 992/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 21. júla 2014 č.k. 7 C 8/2014-61, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 359,89 € s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19. februára 2015 sp. zn. 2 Co 99/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 21. júla 2014 č.k. 7 C 8/2014-67, ktorým nepriznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní.
2. Proti uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dve samostatné dovolania. Dovolania boli podané do 30. júna 2016.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolania podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva,

že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 5. mája 2015 sp. zn. 7 C 8/2014-115 žalovanú vyzval na odstránenie väd jej dovolaní a poučil ju o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). V zmysle § 30 O.s.p. ju poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci. Súčasne ju vyzval, aby oznámila súdu podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci adresovanej Centru právnej pomoci. Žalovaná na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzala 5. júna 2015, reagovala podaním doručeným súdu 16. júna 2015, ktorým požiadala súd o pridelenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, pretože sú u nej splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Listom zo 17. júna 2015 súd žalovanú opätovne poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalovaná na túto výzvu súdu nereagovala. Najvyšší súd dotazom na Centrum právnej pomoci zistil, že takúto žiadosť pod menom žalovanej k 14. októbru 2015 neeviduje.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum napadnutého rozsudku i uznesenia odvolacieho súdu (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd obidve dovolania žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.