

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202482
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202482.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., Z., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti bytom ako rodičia, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, deti rodičov J. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., D. ul. č. X, zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Pavlíkom, AK so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny č. 361/20, a X.. C. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom bytom I., D. ul. č. X, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2021 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Matka svojim návrhom žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na maloletú Z. vo výške 200 Eur mesačne, na maloletého F. výživným vo výške 180 Eur mesačne a na výživu maloletého C. vo výške 150 Eur mesačne, na všetky deti počnúc dňom podania návrhu, s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi žiadnym spôsobom nenavrhl'a upraviť, zároveň si uplatnila právo na náhradu trov konania. Konanie sa vedie pod č. 8P/138/2021, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Dňa 23.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky. Súčasťou uvedeného vyjadrenia bol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na rozvod a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/173/2021 upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v čase od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 16,00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“).

4. Podľa § 230 CSP, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa ustálenej praxe súdov prekážka veci právoplatne rozhodnutej platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky - C 6162).

6. Zo súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 8P/148/2021 súd zistil, že uznesením č. 8P/148/2021 - 44 zo dňa 22.12.2022, právoplatným dňa 13.01.2022, tunajší súd rozhodol tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým F. od nedele nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16,00 hodiny do nedele párneho kalendárneho týždňa v roku od 16,00 hodiny s tým, že maloletého si v určený čas

preberie a aj odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Z obsahu návrhu otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 22.11.2021, vedeného pod sp. zn. 8P/148/2021 súd zistil, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý bol súčasťou vyjadrenia otca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/138/2021 je totožný s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/148/2021, o tomto návrhu súd už rozhodol uznesením zo dňa 22.12.2021, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2022.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že tunajší súd už o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v totožnom znení, ako otec žiadal svojim podaním zo dňa 23.12.2021, rozhodol, toto rozhodnutie je už právoplatné a teda zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, súd konanie o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 23.12.2021 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.