

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **K. H.** pre prečin nepriamej korupcie spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 336 ods. 2 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2016 v Bratislave sťažnosť odsúdeného K. H. proti uzneseniu samosudkyne Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. októbra 2016, sp. zn. BB – 4 T 41/2015, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. H. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „ŠTS“) uznesením z 20. októbra 2016, sp. zn. BB – 4 T 41/2015, podľa § 409 ods. 2 Tr. zák. odsúdenému K. H., rod. L. neodložila výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. novembra 2015, sp. zn. BB – 4 T 45/2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. júla 2016, sp. zn. 3 To 1/2016 vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený K. H.. V sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom svojho obhajcu opätovne poukazoval na svoj zdravotný stav, ktorý mu podľa jeho názoru bráni nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku

napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený K. H. mal nastúpiť výkon vyššie uvedeného trestu odňatia slobody už 15. augusta 2016, pričom samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu mu tento výkon na základe predchádzajúcej žiadosti odložila do 13. októbra 2016.

Pred uplynutím tejto lehoty si odsúdený K. H. podal ďalšiu žiadosť o odklad výkonu trestu, v ktorej argumentoval svojim zdravotným stavom a na potvrdenie svojich tvrdení predložil lekárske správy. Správne preto postupovala samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pokiaľ o vyjadrenie požiadala odbor zdravotnej starostlivosti Generálneho riaditeľstva ZVJS, z ktorého vyplýva, že odsúdený s predloženou diagnózou je schopný výkonu trestu odňatia slobody v zariadeniach Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Z uvedeného prehľadu potom jednoznačne vyplýva, že v prípade podávania žiadostí odsúdeným K. H. ide len o obštrukčné konanie majúce za cieľ čo najviac oddialiť nástup výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného K. H. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. novembra 2016

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová