

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/193/2016
Identifikačné číslo spisu: 1616200078
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1616200078.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, deti rodičov: otca E. D., bývajúceho v L., L. ul. č. XX, t. č. H., Y. ul. č. 2, matky Y. D., bývajúcej v F., B. ul. č. XXX/XX, t. č. V. Y., L. ul. č. 2, zastúpenej Mgr. Alenou Mikudovou, advokátkou, so sídlom v Poprade, Orlická 2698/16, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, o vydanie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P 5/2016, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2016 sp. zn. 20CoP/17/2016, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2016 sp. zn. 20CoP/17/2016 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 23. marca 2016 sp. zn. 20CoP/17/2016 odmietol odvolanie matky podané proti uzneseniu Okresného súdu Malacky (ďalej len „okresný súd“) z 10. februára 2016 č. k. 8P 5/2016-16 z dôvodu, že bolo podané oneskorene (§218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie matka (ďalej aj „dovolatelka“) na súd dňa 06. júna 2016 elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu, doplnené písomne podaním na poštu 08. júna 2016. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v § 237 ods. 1 písm. f/ a § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Za odňatie možnosti pred súdom konať označila odmietnutie odvolania odvolacím súdom. Namietala, že

jej odvolanie bolo adresované Okresnému súde Malacky elektronicky 07. marca 2016 (podanie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom) a následne bolo predmetné podanie v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku doplnené poštou 09. marca 2016 aj písomne prostredníctvom riadne podpísaného originálu v potrebnom počte rovnopisov s prílohou. Podľa názoru

dovolatelky bolo odvolanie podané v súlade so zákonom. Tiež uviedla, že jej nebolo doručené automaticky generované potvrdenie súdu o prijatí elektronicky podaného jej odvolania v predmetnej veci (uvedená skutočnosť zodpovedá obvyklej justičnej praxi). Taktiež jej nebolo doručené elektronické upozornenie alebo iná informácia o tom, že súdu nebol predmetný email obsahujúci odvolanie v predmetnej právnej veci doručený 07. marca 2016 (napr. skutočnosť, že server súdu z určitých dôvodov správu neprijal, resp. odmietol).

Otec sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že uznesenie Okresného súdu Malacky považuje za spravodlivé a vecne správne zohľadňujúce záujem maloletých detí. Žiadal dovolanie matky ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podal včas účastník (matka), zastúpený advokátom, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých upravuje § 111 a nasl. CMP.

Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti

Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení do 30. júna 2016 (ďalej len

„O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného § 395 ods. 2 CMP

a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

Dovolanie matky smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie matky ako oneskorene podané. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým bolo dovolanie prípustné, boli uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolanie dovolateľky nesmeruje proti uzneseniu, ktoré je uvedené v týchto ustanoveniach; prípustnosť dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva. Vzhľadom na predmet konania jeho prípustnosť nevyplýva ani z § 239 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. najvyšší súd s prihliadnutím na obsah dovolania osobitne skúmal, či postupom (rozhodnutím) odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti matky konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Podľa uvedeného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

Z § 204 ods. 1 O. s. p. vyplývalo, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak konanie lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo treba. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie okresného súdu bolo matke doručené 19. februára 2016 (č.l. 17 spisu). Lehota na podanie odvolania jej preto začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 20. februára 2016. Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 05. marec 2016 (sobota), preto sa v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. koniec odvolacej lehoty posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 07. marec 2016. Z č. 1. 19 spisu vyplýva, že matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu elektronicke (e-mailom) bez zaručeného elektronického podpisu na súd 07. marca 2016 o 11.30 hod. V záhlaví tohto e-mailu je uvedené „odoslané 08. marca 2016 o 7:34 hod.“, prílohy: „odvolanie_predbežné opatrenie_07 03 2016.doc“. Právna zástupkyňa v elektronickom podaní tiež uviedla, že súbežne poštou zasiela podpísaný originál odvolania spolu s originálom plnomocenstva na zastupovanie. Pečiatka pošty na obálke pripojenej do spisu na č. 1. 33 zjavne preukazuje odovzdanie písomného doplnenia odvolania matky na poštovú prepravu 09. marca 2016. Je tak zjavné, že odvolanie matky bolo podané včas, konštatovanie o oneskorení podaní odvolania dovolateľky odvolacím súdom je nesprávne a námietka dovolateľky o existencii vady v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v odvolacom konaní je preto dôvodná.

Nesprávnym odmietnutím odvolania krajským súdom bola matke odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., preto najvyšší súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP vo väzbe na § 2 ods. 1 CMP).

Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.