

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201256
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. U., nar. XX.XX.XXXX, Q. U., nar. XX.XX.XXXX K. G. U., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u starých rodičov, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - N., D. D.C. E. XXX/X a otca: G. N., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany o určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné pre maloleté deti L. U., Q. U.É. K. G. U. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, s účinnosťou od 01.07.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 30.06.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil otcovi maloletých detí vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí s účinnosťou od 01.07.2021.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - manželom N. K. G. N., avšak v čase rozhodovania nebol otec detí zapísaný v ich rodných listoch. Maloleté deti bývajú na adrese T. Č.. XX H. D. v domácnosti starých rodičov z otcovej strany, kde majú vytvorené vhodné podmienky. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 15Pc/13/2020 došlo zo strany otca detí k uznaniu otcovstva, otec je zapísaný do rodných listov všetkých troch maloletých detí a keďže sa o deti aktuálne osobne nestará, je namieste určenie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

3. Rodičia maloletých detí, ani starí rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 25.01.2022 vyluchom starých rodičov, písomným správami z prešetrenia pomerov u rodičov maloletých detí, obsahom pripojených súdnych spisov a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloletá L. bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/62/2016 z 8. novembra 2017, právoplatným 23.01.2018 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom N. K. G. N..

6. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/213/2017 z 12. júna 2019, právoplatným 12.07.2019 boli maloleté deti Q. K. G. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom N. K. G. N..

7. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že dňa 18.06.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti otca maloletých detí U.. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou pani E. a jej maloletou dcérou v 1-izbovom nájomnom byte v R. U. R.. Otec sa vyjadril, že má s maloletými deťmi L., Q. K. G. veľmi dobrý vzťah. Deti sú citovo naviazané na jeho rodičov, teda starých rodičov a preto nemá záujem o ich zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Na výživu detí prispieva sumou 50 - 100 eur mesačne podľa jeho možností. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. L. vypracoval dňa 28.01.2021 správu z prešetrenia pomerov v domácnosti matky maloletých detí, v ktorej uviedol, že matka maloletých detí B. U. býva v staršom rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve jej druha, s ktorým žije v spoločnej domácnosti aj spolu s maloletou dcérou. Matka mal. detí je nezamestnaná, nie je v evidencii úradu práce a je bez príjmov. Jej druh pobera dávku v hmotnej núdzi vo výške 96,80 eur a príjem si dopĺňa príležitostnými brigádami. Matka s deťmi neudržiava kontakt a na ich výživu neprispieva žiadnou formou. Podľa jej vyjadrenia sa maloleté deti cítia u starých rodičov dobre a je rada, že boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom N., keďže ona by sa o deti nevedela osobne postarať.

9. Starý otec G. N. a stará matka N. N. na pojednávaní zhodne potvrdili, že všetky deti im boli zverené do ich osobnej starostlivosti. Otec sa s deťmi pravidelne kontaktuje a má s nimi dobrý vzťah. Býva H. R. U. R. so svojou priateľkou. Matka sa o deti nezaujíma.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Otcovi mal. detí súd určil povinnosť prispievať na výživné pre každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, keď z výsledkov vykonaného šetrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánke bolo zistené, že otec detí je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, privyrába si na brigádach a t.č. je bez príjmu.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.