

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndc/15/2016
Identifikačné číslo spisu: 3114226375
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3114226375.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne G. bývajúcej v S., proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o vyplatenie odchodného, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 Cpr 2/2015, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 Cpr 2/2015 Okresnému súdu Trenčín s a n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa návrh na prikázanie veci odôvodnila tým, že na Okresnom súde Trenčín už prebieha ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 18 Cpr 5/2014 a tieto dve konania spolu súvisia.
2. Žalovaný s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín nesúhlasil, čo výslovne prejavil vo svojom vyjadrení z 5. apríla 2016. Svoj nesúhlas zdôvodnil tým, že sa zúčastnil pojednávania na Okresnom súde Trenčín, na ktorom mu bolo oznámené, že pojednávanie sa odročuje z dôvodu postúpenia veci Okresnému súdu Banská Bystrica.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 39 ods. 2 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
5. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov oboch

procesných strán. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak u strany sporu, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

6. Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú najmä také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Pri rozhodovaní o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti strán sporu a podstatný význam má aj stanovisko druhej strany sporu. Netreba zabudnúť zvýrazniť to, že inštitút delegácie sa v praxi aplikuje výnimočne a len na základe relevantných dôvodov. Aj z tohto dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou, ako sú napr. závažné zdravotné problémy, ťažko prekonateľné vzdialenosti, nepriaznivé osobné, majetkové a iné pomery žalobkyne.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti odôvodňujúce delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa má svoj trvalý pobyt v S. a tiež, že na Okresnom súde Trenčín už prebieha ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 18 Cpr 5/2014, avšak uvedené dôvody nemôžu byť dôvodmi k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko tieto dôvody nie je možné považovať za dôležité. V danom prípade nejde o súvisiace konania a neexistujú ani mimoriadne dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie predmetnej veci Okresnému súdu Trenčín.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalobkyne na prikázanie veci na základe ňou uvádzaných skutočností za nedôvodný.

9. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a návrhu žalobkyne preto nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.