

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/139/2016
Identifikačné číslo spisu: 1114212969
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1114212969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu R. R. bývajúceho v H., proti žalovanému neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 14C/79/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2015 sp.zn. 9Co/393/2015, 9Co/397/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. októbra 2015 sp.zn. 9Co/393/2015, 9Co/397/2015, ktorým odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 5. augusta 2014 č.k. 14C/79/2014-29 a odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 28. novembra 2014 č.k. 14 C/79/2014-39 odmietol, napadol žalobca opravným prostriedkom.
2. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. augusta 2016 č.k. 14C/79/2014-92 žalobcu vyzval okrem iného na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci.
3. Žalobca na výzvu súdu reagoval tak, že podal proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa doterajšieho ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.

6. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobne ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, táto povinnosť neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.