

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202365
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621202365.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: Q. B. Y..X., X. X. P. XX, XXX XX O., G.: XXXXXXXX, právne zastúpeného: IURIS SL s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava- mestská časť Karlova Ves, IČO: 53204786, proti žalovanému : F. Q., A.. X.X.XXXX, S. W. O. XX, XXX XX Q. Š., , v konaní o zaplatenie 668,16 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 449,24 Eur spolu s úrokom z omeškania
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 446,90 Eur od 09.05.2018 do zaplatenia,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 2,34 Eur od 19.05.2018 do zaplatenia,to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 34,48 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 668,16 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 665,82 EUR od 09.05.2018 do zaplatenia a vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2,34 EUR od 19.05.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.01.2013 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1199223 (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: O. XX, XXX XX Q. Š., s EIC odberného miesta: XXZVSXXXXXXXXXXXX. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy bola dohodnutá sadza za distribúciu a dodávku elektriny D2. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2017, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,6500 EUR bez DPH (0,7800 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0399 EUR / kWh bez DPH (0,0479 EUR s DPH), počnúc rokom 2018 bola cena určená vo výške 0,0451 EUR / kWh bez DPH (0,0541 EUR s DPH). Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade

s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO"). Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. V tejto súvislosti poukázal na čl. IV. bod 8, bod 3 a bod 9 OP, ktoré citoval. Ďalej uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili aj zmluvy o nájme zariadení a to dňa 25.05.2016, dňa 04.01.2016 a dňa 31.08.2016 (ďalej aj len ako "Zmluvy o nájme"), predmetom ktorých bol nájom ohrievača vody EURO 81 IN v počte kusov 1, úsporného sprchového setu v počte kusov 1, LED žiaroviek typu A 60 W v počte kusov 2, LED žiaroviek typu D 25 W v počte kusov 6 a CO alarm v počte kusov 1, (zariadenia, ďalej aj len ako "Zariadenia"). Doba nájmu Zariadení bola dohodnutá na dobu neurčitú okrem ohrievača, ktorá bola dohodnutá na 36 mesiacov. Zároveň boli žalovanému poskytované služby ku Karte výhod - asistenčné služby pre domácnosť, služby Rodinný lekár a záruka Plus na Elektrospotrebiče. Na základe uzatvorených Zmlúv o nájme sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED žiarovka - typ A vo výške 0,30 EUR s DPH/ks, LED žiarovka - typ D vo výške 0,18 EUR s DPH/ks, úsporný sprchový set vo výške 1,80 EUR s DPH/ks, CO alarm vo výške 1,80 EUR s DPH/ks a mesačné nájomné za Ohrievač EURO 81 IN bolo vo výške 9,- EUR s DPH. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED typ A vo výške 11,99 EUR/ks, LED typ D vo výške 8,99 EUR/ks, úsporný sprchový set vo výške 53,- EUR/ks a CO alarmu 70,- EUR/ks. Výška náhrady za nevrátený ohrievač bola vyčíslená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného ($Y \times 36$ -dovtedy fakturované nájomné). Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- EUR za prvú upomienku a 5,- EUR za každú ďalšiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 19.04.2018 vyúčtovaciu faktúru č. 7200179897 za spotrebovanú elektrickú energiu, dodané distribučné služby, nájomné, pričom predmetom faktúry bolo aj vyúčtovanie náhrady za nevrátenie Zariadení pre zánik Zmlúv o nájme. Merané obdobie energie a distribučných služieb bolo od 07.04.2017 - 06.04.2018. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 3 046kWh elektrickej energie a k tomu prislúchajúce distribučné služby. Výška nedoplatku vystavenej faktúry bola v sume 665,82 EUR a bola tvorená : a.) cenou za dodávku a spotrebu elektrickej energie spolu vo výške 128,58 EUR, b.) cenou za distribúciu elektrickej energie spolu vo výške 266,04 EUR, c.) nájmom Zariadení vo výške 181,14 EUR, d.) náhradou za nevrátené Zariadenia vo výške 355,92 EUR, e.) DPH vo výške 115,14 EUR, a f.) zápočtom vykonaných úhrad vo výške (-) 381,- EUR. Spolu tak sa jednalo o sumu 665,82 EUR ($128,58 + 266,04 + 181,14 + 355,92 + 115,14 - 381$) so splatnosťou k 08.05.2018. Žalovaný zostal aj napriek niekoľkým výzvam nečinný a svoj záväzok riadne a včas neuhradil. Žalobca preto ukončil dodávanie elektrickej energie do odberného miesta a vykonal vyúčtovanie faktúrou č. 7294036417 zo dňa 04.05.2018, vo výške 2,34 EUR, ktorá bola tvorená tarifou za distribučné služby vo výške 1,95 EUR a DPH 0,39 EUR, nakoľko na odbernom mieste nebol zaevidovaný odber. Žalobca tak celkovo eviduje pohľadávku vo výške 668,16 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7200179897 vo výške 665,82 EUR a faktúry č. 7294036417 vo výške 2,34 EUR ($665,82 + 2,34$ EUR). Žalovaný do dňa podania uvedenej žaloby svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Tunajší súd v spore vydal dňa 26.05.2021 platobný rozkaz sp.zn. 16Csp/81/2021-84, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto súd vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením sp.zn. 16Csp/81/2021-110 zo dňa 13.10.2021 zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, t.j. O. XX, XXX XX Q. Š., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa súdne zásielky vrátili s poznámkou „neprevzal v odbernej lehote“. Podľa správy OO PZ Q. Š. bolo zistené, že žalovaný sa od decembra 2020 zdržiava v Y. na presne nezistenej adrese. Podľa správy Obce Q. Š. žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava a koncom minulého

roka odišiel s rodinou do Q. W. na neznáme miesto. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny F. toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka F. žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Blízki príbuzní žalovaného (matka a manželka), ktorých súd písomne kontaktoval, súdne zásielky buď si nevyzdvihli, prípadne neposkytli súdu žiadne informácie o menovanom. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 13.10.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 28.10.2021.

7. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/81/2021-111 zo dňa 13.10.2020, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručенé postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 28.10.2021.

8. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný nezúčastnili, pričom právnenému zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručенé dňa 15.12.2021 a tento svoju neúčast' a neúčast' žalobcu riadne ospravedlnil písomným podaním zo dňa 24.01.2022.

9. Žalovanému bolo doručované predvolanie na adresu jeho trvalého pobytu. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 12.01.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávania za doručенé žalovanému dňom 12.01.2022. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

10. Vzhľadom na uvedené preto súd konal a napokon aj v spore rozhodol bez účasti strán sporu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaný dňa 15.01.2013 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1199223, pre odberné mieste : O. XX, XXX XX Q. Š., a to na dobu neurčitú (čl. IV Zmluvy).

13. Podľa uvedenej zmluvy bolo žalovanému pridelené zákaznícke číslo: XXXXXXXXXXXX a v zmluve je uvedený zmluvný účet: XXXXXXXXXXXX. V zmysle článku III „Cena a spôsob úhrady platieb“ uvedenej zmluvy podľa odseku 1 medzi stranami bolo dojednané, že cena za združenú dodávku elektriny je stanovená sadzbou ŠTANDARD MAXI (DD2) v zmysle platného Dodávateľovho Cenníka elektriny

pre domácnosť. Podľa odseku 3 uvedeného článku tejto zmluvy je fakturačné obdobie 12 mesiacov a podľa odseku 5 uvedeného článku tejto zmluvy žalovaný ako odberateľ bol povinný platiť preddavkové platby podľa podmienok stanovených Dodávateľom v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za združenú dodávku elektriny. Výška preddavkovej platby bola stanovená na základe predpokladanej spotreby vychádzajúcej z inštalovaných elektrických spotrebičov alebo spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období. Dodávateľ má právo upraviť počet a výšku preddavkových platieb.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že táto zmluva založila zmluvný vzťah medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným na odber elektrickej energie pre dané odberné miesto.

15. Podľa záverečných ustanovení uvedenej zmluvy jej prílohou boli Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti, Cenník elektriny pre domácnosti a Rozpis preddavkových platieb.

16. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti (konanie vedené od sp.zn. 16Csp/173/2019) je známe, že dňa 19.06.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré s účinnosťou k 01.07.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Q. B. Y..X.. (namiesto pôvodného obchodného mena - Q. T., Y..X.) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Q. B. M., Y..X.. V dôsledku vyššie uvedeného Rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 01.07.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu.

17. Dňa 25.05.2016 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom: XXXXXXXXXXXX) uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie : Ohrievač vody EURO 81 IN v počte 1 ks za cenu za prenájom podľa cenníka. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu 36 mesiacov. Podľa obsahu tejto zmluvy - časť „Osobitné ustanovenia“ v prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu bol žalovaný ako nájomca povinný vrátiť vyššie uvedené zariadenie žalobcovi ako prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti bol žalovaný ako nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku , ak nebolo v zmluve uvedené inak.

18. Zároveň dňa 25.05.2016 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom : XXXXXXXXXXXX) uzavreli aj ďalšiu Zmluvu o nájme zariadenia , na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie : Úsporný sprchový set na prenájom (A) v počte 1 ks za cenu za prenájom podľa cenníka . Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

19. Dňa 04.10.2016 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom : XXXXXXXXXXXX) uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia , na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie : LED žiarovky typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks a LED žiarovky typ D- 25W E14 „ sviečka“ (A) v počte 6 ks za cenu za prenájom podľa cenníka . Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

20. Dňa 31.08.2016 súčasný žalobca a žalovaný (identifikovaný v zmluve aj pod zákazníckym číslom : XXXXXXXXXXXX) uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia , na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenie : CO alarm na prenájom (A) v počte 1 ks za cenu za prenájom podľa cenníka . Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

21. Podľa Článku IV. „Cena a platobné podmienky“, bod 9 OBCHODNÝCH PODMIENOK POSKYTOVANIA UNIVERZÁLNEJ SLUŽBY PRE DOMÁCNOSTI účinných od 01. januára 2014, Odberateľ elektriny je povinný uhrádzať dodávateľovi elektriny za dohodnuté opakované dodávky elektriny v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby. Výška, počet a splatnosť preddavkových platieb sú stanovené v rozpise preddavkových platieb, ktorý dodávateľ elektriny odberateľovi elektriny doručí prvýkrát po uzatvorení zmluvy a následne na každé ďalšie fakturačné obdobie spoločne s vyúčtovacou faktúrou. Pri určení výšky preddavkových platieb na ďalšie fakturačné obdobie dodávateľ elektriny zohľadní výšku preddavkových platieb za predchádzajúce fakturačné obdobie a táto výška bude zohľadňovať skutočný odber elektriny odberateľa elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie

alebo plánovaný odber na nadchádzajúce fakturačné obdobie. Maximálny počet preddavkových platieb za fakturačné obdobie je 11. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je dodávateľ elektriny povinný odôvodniť.

22. Podľa Článku IV. „Cena a platobné podmienky“ , bod 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK POSKYTOVANIA UNIVERZÁLNEJ SLUŽBY PRE DOMÁCNOSTI účinných od 01. januára 2014, Fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny. Dodávateľ elektriny vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné OM odberateľa elektriny, pre ktoré je zmluva uzatvorená. Cykly odpočtov a fakturácie sú 12-mesačné, pričom nemusia byť zhodné s obdobím kalendárneho roka.

23. Podľa Článku IV. „Cena a platobné podmienky“ , bod 20 OBCHODNÝCH PODMIENOK POSKYTOVANIA UNIVERZÁLNEJ SLUŽBY PRE DOMÁCNOSTI účinných od 01. januára 2014, Ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, dodávateľ má právo odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka služieb a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle. Dodávateľ má právo jeho platbu započítať, najprv na úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, Poplatky, a potom na najskôr splatnú istinu.

24. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2017, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,6500 EUR bez DPH (0,7800 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0399 EUR / kWh bez DPH (0,0479 EUR s DPH), počnúc rokom 2018 bola cena určená vo výške 0,0451 EUR / kWh bez DPH (0,0541 EUR s DPH).

25. Podľa Cenníka služieb platného od 01.04.2015, bod F. Upomienka Prvá : Poplatok za Prvú upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov je 3,00 EURa za ks, Podľa bodu G. Upomienka opakovaná: Poplatok za druhú a ďalšiu písomnú upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov je 5,00 EUR za ks.

26. V zmysle Cenníka pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platného a účinného od 01.04.2018 bolo mesačné nájomné za LED žiarovku Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E 25- typ nájmu A vo výške 0,30 EUR s DPH/ks, za LED žiarovku Sviečka 25 - náhrada za 25 W žiarovku E 14- typ nájmu A vo výške 0,18 EUR s DPH/ks, za úsporný sprchový set vo výške 1,80 EUR - typ nájmu A vo výške s DPH/ks a za CO alarm - typ nájmu A vo výške 1,80 EUR s DPH/ks . Zároveň náhrada nákladov za odoslanie prvej upomienky bola 3,--EURa bez DPH a za zaslanie druhej a ďalšej upomienky (t.j. opakovaná upomienka) 5,--EUR bez DPH.

27. V zmysle Cenníka pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platného a účinného od 01.12.2017 bolo mesačné nájomné za Ohrievač EURO 81 IN 36 mesiacov vo výške 9,- EUR s DPH.

28. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 Zmluva o nájme zaniká a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Pokiaľ je táto Zmluva uzatvorená medzi Prenajímateľom a Nájomcom uzavretá podľa zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov prenajímateľa (ďalej len „ZOOS“) a pokiaľ bola táto nájomná Zmluva uzatvorená spôsobom podľa ZOOS, Nájomca je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od Zmluvy do 14 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Nájomca môže uplatniť právo na odstúpenie od Zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo e-mailom na adrese info@vse.sk <mailto:info@vse.sk> spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo odstúpeniu od Zmluvy. Nájomca môže použiť formulár na odstúpenie od Zmluvy priložený Zmluve. Nájomca v tomto prípade tovar zasiela najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy poštou na adresu Východoslovenská energetika, a. s., Mlynská 31, 042 91 1Košice, prípadne ho odovzdá osobne na ktoromkoľvek Zákazníckom centre. Pri odstúpení od Zmluvy je Nájomca povinný doručiť

Prenajímateľovi Zariadenie kompletne vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, v originálnom obale. Pri odstúpení od Zmluvy Nájomca znáša priame náklady na vrátenie Zariadenia Prenajímateľovi alebo osobe poverenej Prenajímateľom na prevzatie tovaru. Prenajímateľ môže odstúpiť od Zmluvy, ak Nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná Zmluva, je Nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenataté Zariadenie na príslušnom Predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Potvrdenie o prevzatí Zariadenia v tlačive „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí Zariadenia“ sa považuje za dohodu o ukončení Zmluvy (nájomu).

29. Podľa bodu č. 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení Zmluvy).

30. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ - OHRIEVAČ VODY účinných od 01.02.2016, Zmluva o nájme zaniká: a) ukončením odberu elektriny; Nájomca je povinný vrátiť Zariadenie najneskôr ku dňu ukončenia odberu elektriny, b) uplynutím doby, na ktorú sa dojednať, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, c) dohodou Zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenatatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, d) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, e) odstúpením od Zmluvy za nasledovných podmienok: Pokiaľ je táto Zmluva uzatvorená medzi Prenajímateľom a Nájomcom uzavretá podľa zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov prenajímateľa ďalej len „ZoOS“) a pokiaľ bola táto nájomná Zmluva uzatvorená spôsobom podľa ZoOS, Nájomca je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od Zmluvy do 14 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Nájomca môže uplatniť právo na odstúpenie od Zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo e-mailom na adrese info@vse.sk spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo k odstúpeniu od Zmluvy. Nájomca môže použiť formulár na odstúpenie od Zmluvy priložený k Zmluve. Po obdržaní odstúpenia od Zmluvy, Prenajímateľ zabezpečí vyzdvihnutie tovaru v mieste jeho dodania do 5 pracovných dní. Nájomca je povinný odovzdať zástupcovi predávajúceho tovar kompletne vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený a v originálnom obale.

Prenajímateľ môže odstúpiť od Zmluvy, ak Nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného.

Nájomca je povinný vrátiť Zariadenie Prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy na adresu Q. B., Y. X., S. XX/A, XXX XX O. (O. G.); v prípade porušenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak.

31. Podľa bodu 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ - OHRIEVAČ VODY účinných od 01.02.2016, v prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.

32. Podľa Cenníka pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platného a účinného od 01.12.2017 náhrada škody v prípade vrátenia poškodeného prenájmaného ohrievača vody alebo jeho nevrátenia (jednorazovo) bola stanovená ako : Súčin počtu mesiacov do ukončenia nájmu a mesačného nájmu.

33. Podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov jednorázová náhrada škody pri nevrátení zariadenia alebo vrátení poškodeného zariadenia podľa typu prenájmu v prípade LED žiarovky Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku E 25- typ nájmu A bola táto náhrada škody vo výške 11,99 EUR vrátane DPH, v prípade LED žiarovky Sviečka 25 - náhrada za 25 W žiarovku E 14- typ nájmu A bola táto náhrada škody vo výške 8,99 EUR vrátane DPH, V prípade CO alarm bola

táto náhrada škody stanovená vo výške 70,-EUR a v prípade úsporného sprchového setu vo výške 53,-EUR.

34. Faktúrou č. 7200179897 zo dňa 19.04.2018, splatnou dňa 08.05.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému pre uvedené odberné miesto nedoplatok za fakturačné obdobie od 07.04.2017 do 06.04.2018 sumu 665,82 EUR. Uvedená suma pozostávala za dodávku a distribúciu elektriny, a to cenu za dodávku a spotrebu elektrickej energie spolu vo výške 128,58 EUR, cenu za distribúciu elektrickej energie spolu vo výške 266,04 EUR, ako aj cenu za ostatné služby a tiež za nájom 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 , 6 ks LED žiaroviek Sviečka 25, 1 ks CO alarm, 1 Ks ohrievač typ 301 (36 m) a 1 ks sprchov. hlavice spolu vo výške 181,14 EUR, náhradu škody za nevrátené 2 ks LED žiaroviek Klasik 60 , 6 ks LED žiaroviek Sviečka 25, 1 ks CO alarm , 1 Ks ohrievač typ 301 (36 m) a 1 ks sprchová hlavica) vo výške 355,92 EUR (kedy v tejto sume je zarátaný aj poplatok za upomínanie v celkovej výške 20,-EUR) a DPH vo výške 115,14 EUR, kedy na súčet týchto vyššie uvedených súm bol uskutočnený zápočet vykonaných úhrad vo výške (-) 381,- EUR.

35. Upomienkou č. 4512242929 zo dňa 07.12.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 81,20 Eur a to najneskôr do 28.12.2017. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 157,40 EUR, ktorú sumu mala tvoriť preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.10.2017, preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.11.2017 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2017.

36. Upomienkou č. 4512259803 zo dňa 09.01.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 74,20 Eur a to najneskôr do 30.01.2018. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 238,60 EUR , ktorú sumu mala tvoriť preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.10.2017, preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.11.2017, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 31.12.2017, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 31.12.2017, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2017 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 09.01.2018.

37. Upomienkou č. 4512278656 zo dňa 08.02.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 74,20 Eur a to najneskôr do 01.03.2018. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 359,40 EUR , ktorú sumu mala tvoriť preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.10.2017, preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.11.2017, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 31.12.2017, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 31.01.2018, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 31.12.2017, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 31.01.2018, suma podľa faktúry vo výške 39,60 EUR splatná dňa 16.01.2018, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2017, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 09.01.2018 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 08.02.2018.

38. Upomienkou č. 4512298179 zo dňa 08.03.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 88,20 Eur a to najneskôr do 29.03.2018. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 440,60 EUR , ktorú sumu mala tvoriť preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.10.2017, preddavková platba v sume 76,20 EUR splatná dňa 30.11.2017, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 31.12.2017, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 31.01.2018, preddavková platba v sume 69,20 EUR splatná dňa 28.02.2018, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 31.12.2017, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 31.01.2018, neuhradené poistné 7,- EUR splatné 28.02.2018, suma podľa faktúry vo výške 39,60 EUR splatná dňa 16.01.2018, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2017, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 09.01.2018, suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 08.02.2018 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,-EUR s dátumom splatnosti dňa 08.03.2018.

39. Faktúrou č. 7294036417 - ukončený odber zo dňa 04.05.2018, splatnou dňa 18.05.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému pre uvedené odberné miesto nedoplatok za fakturačné obdobie od 07.04.2018 do 20.04.2018 v sume 2,34 EUR.

40. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 668,16 Eur a to najneskôr do 22.06.2018. V zmysle uvedenej upomienky túto požadovanú sumu mala tvoriť faktúra č. 7200179897 znejúca na sumu 645,82 EUR splatná dňa 08.05.2018, faktúra č. 7294036417 znejúca na sumu 2,34 EUR splatná dňa 18.05.2018 a štyrikrát opakovaná suma za opakovanú upomienku vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 08.05.2018. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o štyri upomienky účtované žalovanému pre jeho omeškania s úhradami preddavkových platieb tak ako to je vyššie uvedené.

41. Podľa § 3 písm b./ zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom k 15.01.2013, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1199223, (ďalej len ako „zák.č. 251/2012 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike

8. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu,

9. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

42. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu:

a./ uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

b./ na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny.

43. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmlúv o nájme zariadení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

47. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

48. Podľa § 670 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

49. Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

50. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1199223 zo dňa 15.01.2013, ako aj Zmluvami o nájme zariadení zo dňa 25.05.2016, 04.10.2016 a 31.08.2016 uzavretými medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným sú vzťahmi spotrebiteľskoprávnymi a teda že uvedené zmluvy spĺňajú predpoklady pre ich zadefinovanie ako spotrebiteľských zmlúv v zmysle zákonných definícií § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania uvedených zmlúv podľa vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

51. Z predložených vyššie uvedených zmlúv nie je zrejme, aby žalovaný pri ich uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto

zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedené zmluvy boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené týmito zmluvami je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

52. Pokiaľ ide o samotné peňažné nároky žalobcu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čiastočne.

53. Bol to žalovaný, s ktorým mal žalobca uzavretú ako Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1199223 zo dňa 15.01.2013, tak aj Zmluvu o nájme zariadenia - Ohrievača vody EURO 81 IN v počte 1 ks zo dňa 25.05.2016, Zmluvu o nájme zariadenia - Úsporného sprchového setu na prenájom (A) v počte 1 ks zo dňa 25.05.2016, Zmluvu o nájme zariadenia - LED žiarovky typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks a LED žiarovky typ D- 25W E14 „sviečka“ (A) v počte 6 ks zo dňa 31.08.2016 a Zmluvu o nájme zariadenia - CO alarm na prenájom (A) v počte 1 ks zo dňa 31.08.2016, vo všetkých uvedených prípadoch pre odberné miesto O. XX, XXX XX Q. Š..

54. Na uvedenom odbernom mieste vznikol nedoplatok za fakturačné obdobie od 07.04.2017 do 06.04.2018 za dodávku a distribúciu elektriny a poskytovanie ostatných služieb vrátane nájmu, ktorý bol vyfakturovaný faktúrou č. 7200179897 zo dňa 19.04.2018, splatnou dňa 08.05.2018.

55. Tento nedoplatok sa týkal ceny za dodávku a spotrebu elektrickej energie spolu vo výške 128,58 EUR, ceny za distribúciu elektrickej energie spolu vo výške 266,04 EUR, ceny za ostatné služby a za nájom 2 ks LED žiaroviek Klasik 60, 6 ks LED žiaroviek Sviečka 25, 1 ks CO alarmu, 1 ks Úsporného sprchového setu a 1 ks ohrievača typ 301 (36 m) spolu vo výške 181,14 EUR a k týmto cenám ešte určenej DPH vo výške 115,14 EUR. Spolu tieto sumy predstavovali čiastku 690,90 EUR (128,58 EUR + 266,04 EUR + 181,14 EUR + 115,14 EUR). Od tejto sumy sa odpočítali zaplatené preddavkové platby uvedené vo faktúre č. 7200179897. v celkovej výške 381,--EUR, takže výsledná suma k úhrade na týchto položkách predstavovala čiastku 309,90 EUR.

56. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že vyššie zariadenia, ktoré si žalovaný od žalobcu prenajal, boli žalovanému aj odovzdané a že teda tento ich mohol aj využívať.

57. V konaní bolo preukázané, že podľa vyššie uvedených Zmlúv o nájme predmetných zariadení sa strany dohodli o výške nájomného za prenájom každého z vyššie uvedených zariadení, kedy táto výška bola určená odkazom na príslušný Cenník žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov.

58. To že žalovaný uvedenú sumu nájomného za to-ktoré predmetné zariadenie za obdobie od 07.04.2017 do 06.04.2018 EUR neuhradil nebolo medzi stranami sporu sporné. Rovnako tak nebolo sporné, že sa uvedené obdobie mu bola distribuovaná, dodaná a ním zároveň spotrebovaná elektrická energia v objeme, ktorý zodpovedal vyššie uvedeným uplatneným cenám.

59. Samotná výška týchto uplatnených súm nebola spochybnená. Súd preto žalobe čo do istiny v tejto časti uplatňovaných súm vyhovel.

60. Z rovnakých dôvodov súd žalobe vyhovel aj pokiaľ šlo o uplatnenú sumu za fakturačné obdobie od 07.04.2018 do 20.04.2018 vo výške 2,34 EUR, ktorá bola tvorená tarifou za distribučné služby vo výške 1,95 EUR a DPH 0,39 EUR a ktorá bola žalovanému účtovaná faktúrou č. 7294036417 - ukončený odber zo dňa 04.05.2018, splatnou dňa 18.05.2018.

61. Súd ďalej priznal žalobcovi aj sumu 20,--EUR titulom sankčnej platby za 4 upomienky po 5,--EUR za každú z nich, ktorých uplatnená suma vyplývala z Cenníka služieb žalobcu platného od 01.04.2018, bod G, v spojení s Článkom IV. „Cena a platobné podmienky“, bod 20 OBCHODNÝCH PODMIENOK POSKYTOVANIA UNIVERZÁLNEJ SLUŽBY PRE DOMÁCNOSTI účinných od 01. januára 2014, ktoré boli účtované faktúrou č. 7200179897.

62. V konaní však nebolo preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody v súvislosti s nevrátením zariadení, a síce Úsporného sprchového setu v počte 1 ks, LED žiaroviek typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks, LED žiaroviek typ D- 25W E14 „sviečka“ (A) v počte 6 ks a CO alarmu v počte 1 ks, náhrada za nevrátenie ktorých bola účtovaná faktúrou č. 7200179897, nakoľko na takýto postup neboli naplnené predpoklady, ktoré vyplynuli zo zmluvných ujednaní medzi stranami sporu vo vzťahu k týmto zariadeniam. Na tieto zariadenia sa totiž vzťahovali ujednania OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinné od 12.12.2018.

63. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 totiž žalobcovi vznikol nárok na uvedenú náhradu škody len v prípade, ak žalovaný si nesplnil svoju povinnosť mu vrátiť uvedené zariadenia v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu. Táto jeho povinnosť však mohla vzniknúť len v prípade, ak predmetná Zmluva o nájme zariadenia zanikla. V predmetnom sporovom konaní takáto skutočnosť zániku uvedenej zmluvy preukázaná nebola.

64. Podľa už uvedeného bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 Zmluva o nájme mohla zaniknúť na základe niektorej z týchto právnych skutočností a síce: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, alebo d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie.

65. V prípade Zmluvy o nájme zariadenia uzavretej medzi sporovými stranami, ktorá bola dojednaná na neurčitý čas, tak do úvahy prichádzali z vyššie uvedených právnych skutočností len možnosti b./ (dohoda strán), c./ (výpoveď s jednomesačnou výpovednou lehotou) alebo d./ (odstúpenie od zmluvy). Žiadna z týchto skutočností však v tomto spore preukázaná nebola, keďže zo žiadnych žalobcom predložených listinných dokladov nevyplývalo, že by bol býval so žalovaným ukončený tento zmluvný vzťah či už dohodou, výpoveďou, alebo odstúpením od tejto zmluvy.

66. Preto žalobcovi na ním uplatnenú sumu 23,98 EUR (náhrada škody za nevrátenie LED žiarovky typ A- 60W E27(A) v počte 2 ks), sumu 53,94 EUR náhrada škody za nevrátenie LED žiarovky typ D- 25W E14 „sviečka“ (A) v počte 6 ks), sumu 70,--EUR (náhrada škody za nevrátenie CO alarmu v počte 1 ks) a sumu 53,--EUR (náhrada škody za nevrátenie Úsporného sprchového setu v počte 1 ks), t.j. spolu vo výške 200,92 EUR nárok nevznikol.

67. V prípade nevrátenia zariadenia - Ohrievač vody EURO 81 IN v počte 1 ks súd priznal nárok na náhradu škody, nie však v žalobcom uplatnenej výške.

68. Podľa Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 25.05.2016 jej časti označenej ako „Osobitné ustanovenia“ v prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu bol žalovaný ako nájomca povinný vrátiť vyššie uvedené zariadenie žalobcovi ako prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. Táto zmluva pritom bola dojednaná na dobu 36 mesiacov.

69. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ - OHRIEVAČ VODY účinných od 01.02.2016, uvedená Zmluva o nájme zanikala okrem iného podľa písm. a) ukončením odberu elektriny; pričom aj tu sa zdôrazňovalo, že žalovaný ako nájomca je povinný vrátiť Zariadenie najneskôr ku dňu ukončenia odberu elektriny.

70. Ten podľa Faktúry č. 7294036417 - ukončený odber zo dňa 04.05.2018 bol ukončený dňa 20.04.2018. To, že k vráteniu uvedeného zariadenia k tomuto dátumu nedošlo, nebolo sporné, resp. to nebolo spochybnené.

71. V nadväznosti na to tak podľa bodu 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ - OHRIEVAČ VODY účinných od 01.02.2016 vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka.

72. Podľa Cenníka pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov platného a účinného od 01.12.2017 predloženého žalobcom a týkajúceho sa tohto zariadenia (Ohrievača vody

EURO 81 IN) náhrada škody v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného ohrievača vody alebo jeho nevrátenia bola stanovená ako: Súčin počtu mesiacov do ukončenia nájmu a mesačného nájmu.

73. Zmluva o nájme uvedeného zariadenia bola uzavretá dňa 25.05.2016 na dobu určitú - 36 mesiacov (t.j. 3 roky) a teda mala trvať do 25.05.2019.

74. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ak teda bol odber ukončený dňa 20.04.2018, pričom nájom za mesiac apríl 2018 za prenájom uvedeného zariadenia bol žalovanému žalobcom prostredníctvom faktúry č. 7200179897 riadne vyúčtovaný, rozhodným obdobím pre výpočet škody bolo obdobie od 01.05.2018 do 25.05.2019, t.j. 13 mesiacov a nie 15 mesiacov ako si účtoval žalobca. Náhrada škody tak v prípade tohto zariadenia predstavovala sumu 117,--EUR (t.j. 13 mesiacov x 9,--EUR).

75. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 449,24 EUR ako súčtu sumy 309,90 EUR (t.j. rozdiel medzi súčtom ceny za dodávku a spotrebu elektrickej energie, ceny za distribúciu elektrickej energie, ceny za ostatné služby a za nájom zariadení, k týmto cenám ešte určenej DPH a sumou preddavkových platieb za fakturačné obdobie od 07.04.2017 do 06.04.2018 to všetko uvedené vo faktúre č. 7200179897), sumy 2,34 EUR (vyplývajúcej z faktúry č. 7294036417 - ukončený odber zo dňa 04.05.2018), sumy 20,--EUR (suma sankčnej platby za 4 upomienky po 5,--EUR za každú z nich podľa faktúry č. 7200179897) a sumy 117,--EUR (náhrady škody za nevrátenie Ohrievača vody EURO 81 IN) a v prevyšujúcej časti uplatnenej sumy istiny ako aj k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania žalobu zamietol.

76. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

77. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

78. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol priznaný tak ako si ho uplatnil žalobca, nakoľko v tom čase žalovaný bol už v omeškaní so splnením týchto svojich záväzkov, na úhradu ktorých ho súd vo vzťahu k žalobcovi zaviazal. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky (Zmluva o nájme zariadenia bola so žalovaným uzavretá až po 1. februári 2013) z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

79. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

80. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

83. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

85. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 67,24 % (449,24 EUR - suma priznaná istiny v spore / 668,16 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,6724 = 67,24 %) a úspechu žalovaného bol 32,76 % (218,92 EUR ako nepriznaná suma istiny / 668,16 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,3276 = 32,76 %).

86. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 34,48 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (67,24 % - 32,76 %).

87. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

88. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok / ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.