

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/218/2016
Identifikačné číslo spisu: 8115218959
Dátum vydania rozhodnutia: 08.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8115218959.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu A. Z., bývajúceho v Z., proti žalovanej I. Z., bývajúcej v P., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24 C 45/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. februára 2016 sp. zn. 3 Co 373/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. februára 2016 sp. zn. 3 Co 373/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Prešove z 2. októbra 2015 č.k. 24 C 45/2015-26, ktorým bola zamietnutá žaloba o zníženie výživného.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 22. februára 2016 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP); obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len

„O.s.p.“)].

6. Najvyšší súd listom z 2. mája 2016 sp. zn. 3 Cdo 74/2016 vrátil spis Okresnému súdu Prešov ako predčasne predložený. Poukázal na to, že súd prvej inštancie dovolateľa správne uznesením z 3. marca 2016 č.k. 24 C 45/2015-49 vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi za účelom preukázania, že je v dovolacom konaní riadne zastúpený, neposkytol mu ale poučenie v zmysle § 30 O.s.p.

7. Okresný súd Prešov uznesením z 13. mája 2016 č.k. 24 C 45/2015-59 dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní preukázal splnenie podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p. a zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. a tiež o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalobca túto výzvu a poučenie prevzal 23. mája 2016.

8. Okresný súd Prešov uznesením z 2. júna 2016 č.k. 24 C 45/2015-62 odkázal dovolateľa na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“) a uložil mu, aby v lehote 10 dní požiadal Centrum o poskytnutie právnej pomoci. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 10. júna 2016.

9. Na žiadosť súdu prvej inštancie Centrum písomne oznámilo, že konanie o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci bolo 11. júla 2016 zastavené (č.l. 70 spisu). Podľa elektronického oznámenia Centra zo 7. decembra 2016 nadobudlo jeho rozhodnutie o zastavení konania právoplatnosť 2. septembra 2016.

10. Najvyšší súd po opätovnom predložení spisu konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu a/ zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.