

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/899/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6112204721  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6112204721.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému C. D., bytom A., o zaplatenie 2 372 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7 C 36/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. novembra 2014 sp. zn. 14 Co 784/2013, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. novembra 2014 sp. zn. 14 Co 784/2013 odvolanie právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo 17. apríla 2013 č. k. 7 C 36/2013-127 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) odmietol. Uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu, ktorému bola týmto uznesením uložená poriadková pokuta, doručené dňa 21. mája 2013. Odvolanie bolo podané na pošte dňa 7. júna 2013, t. j. po zákonom stanovenej lehote. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 5. jún 2013.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Uviedol, že odvolanie bolo podané telefaxom dňa 5. júna 2013, t. j. v posledný deň zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Následne bolo odvolanie dňa 7. júna 2013 podané na pošte. Odvolanie žalobcu bolo teda podané včas; nebola preto splnená podmienka na odmietnutie odvolania. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala osoba, ktorá nie je stranou v

spore, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), b e z nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zák. č. 160/2015 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

6. Uvedené citované zákonné ustanovenie stanovuje okruh osôb oprávnených podať dovolanie (tzv. subjektívna podmienka prípustnosti dovolania). Dovolanie môže podať pôvodný účastník konania, resp. jeho právny nástupca (univerzálny alebo singulárny). Kto je účastníkom konania vymedzuje zákon v ustanoveniach § 90 a § 94 O.s.p.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu bolo odmietnuté odvolanie právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta. Z uvedeného vyplýva, že pre tento úsek konania účastníkom konania je právny zástupca žalobcu. Ak bolo dovolanie vo veci uloženia poriadkovej pokuty právnenému zástupcovi žalobcu podané žalobcom, bolo v tomto prípade podané neoprávnenou osobou.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. b/ CSP ako podané neoprávnenou osobou odmietol, a to bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10.1 Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

10.2 V časti výroku o trovách dovolacieho konania rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.