

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203111
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203111.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného otca Z. E., narodeného XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, proti povinnej matke R. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C., R. XXX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého Z. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021 domáhal výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12P/34/2021 - 22 zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, z dôvodu, že matka uvedené rozhodnutie od októbra 2021 nerešpektuje. Uviedol, že dňa 06.10.2021 matka uviedla, že dieťa spí a dňa 20.10.2021 uviedla, že maloletý má soplík a kašeľ. Podľa otca si matka zámerne vymýšľa dôvody, prečo nedať dieťa otcovi, príp. vyvoláva nezhody. Otec si zabezpečuje pri preberaní a odovzdávaní maloletého blízku osobu, ktorá je prítomná, aby nemohlo byť zneužitie odovzdávanie a preberanie dieťaťa v neprospech otca. Vzhľadom na uvedené sa otec obáva nerešpektovania predmetného rozhodnutia zo strany matky aj do budúcnosti. K návrhu pripojil navrhovateľ plnomocenstvo.

2. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12P/34/2021 - 22 zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Z. každý páry týždeň v roku, v sobotu a v nedeľu od 10.00 - 12.00 hod., za prítomnosti matky tak, že si dieťa o 10.00 hod., pred bytom matky prevezme a o 12.00 hod., pred jej bytom odovzdá a každý týždeň v stredu od 17.00 - 18.30 hod., bez prítomnosti matky tak, že si dieťa o 17.00 hod. pred bytom matky prevezme a o 18.30 hod., pred bytom matky odovzdá. Otec je oprávnený počnúc dňom 18.12.2021, stýkať sa s mal. Z. každý páry týždeň v roku, v sobotu a v nedeľu od 10.00 - 12.00 hod., bez prítomnosti matky tak, že si dieťa o 10.00 hod., pred bytom matky prevezme a o 12.00 hod., pred jej bytom odovzdá a každý týždeň v stredu od 17.00 - 18.30 hod., bez prítomnosti matky tak, že si dieťa o 17.00 hod., pred bytom matky prevezme a o 18.30 hod., pred bytom matky odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutie v stanovený čas a deň pripraviť.

3. Dňa 09.11.2021 bola matke maloletého zaslaná Výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu, ktorou súd vyzval matku maloletého na podrobenie sa rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/34/2021 zo dňa 18.08.2021, právoplatnému dňa 08.09.2021 a na rešpektovanie predmetného súdneho rozhodnutia a umožnenie otcovi starostlivosť o maloletého a aby nemarila výkon rozhodnutia a dôsledne rešpektovala

povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia, ktoré je vykonateľné, a to pod pohrôžkou pokuty a ďalších opatrení zo strany súdu.

4. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 uviedla, že od termínu 08.09.2021 mal otec možnosť sa s maloletým stykať, no celý september a začiatok októbra rozsudok vôbec nevyužil a ani jej neoznámil, že si po syna nepríde a ona ho na styk pripravovala podľa právoplatného rozhodnutia. Matka o tejto skutočnosti informovala kolízneho opatrovníka a až po urgencii kolízneho opatrovníka sa otec napokon dňa 06.10.2021 prvýkrát dostavil a matka nepredpokladala, že si otec po syna príde a preto ho uložila spať. Keď otec prišiel, toto otcovi oznámila a bola ochotná mu dať dieťa neskôr, na čo jej vulgárne vynadal a odišiel. Čo sa týka styku dňa 20.10.2021 matka už dňa 18.10.2021 otcovi oznámila SMS správou, že maloletý je chorý, avšak otec jej neveril a navštívil detskú lekárku. Matka taktiež uviedla, že otcovi umožnila styk 23.-24.10.2021, kedy bol syn stále chorý, v jej domácnosti, kedy počúvala len urážky, ponižovanie a nadávky. Zo samotného návrhu je podľa matky zrejmé, že hoci začiatkom septembra rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, celý september otec rozsudok nevyužíval a hneď 28.10.2021 podal návrh na výkon rozhodnutia. Otec neakceptoval a neakceptuje, že maloletý nemá ešte ani rok, môže byť chorý a jeho zdravotný stav sa často mení. Návrh otca považuje matka za šikanózný, nedôvodný, rozsudok rešpektuje, hoci je presvedčená, že dohoda ohľadom styku nie je v záujme maloletého. K vyjadreniu pripojila Plnomocenstvo.

5. ÚPSVaR Považská Bystrica na výzvu súdu doručil dňa 08.12.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že bola kontaktovaná matka maloletého a tá uviedla, že styk otca s maloletým sa dôvodne nevykonával dva krát a to dňa 06.10.2021 (nevedela, že dieťa má pripraviť na styk) a 20.10.2021 (dieťa bolo choré). Vyjadrila sa, že styk prebieha tak, ako je určený v zmysle rozhodnutia súdu a nie je si vedomá, že by nejakým spôsobom marila výkon tohto rozhodnutia a má záujem na tom, aby sa maloletý stretával s otcom. Matka taktiež uviedla, že sa medzi rodičmi vyskytujú počas stretnutia konflikty, nakoľko otec ju stále atakuje, ponižuje a snaží sa ju vykresliť ako matku, ktorá sa nevie postarať o dieťa a chce jej dieťa zobrať do jeho osobnej starostlivosti. Matka poukázala na to, že výkon rozhodnutia je nedôvodný a šikanózný zo strany otca. Kolízny opatrovník matku viedol k dobrovoľnému a riadnemu plneniu právoplatného rozhodnutia súdu a tiež ju poučil o následkoch neplnenia rozhodnutia.

6. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.01.2022 uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko je podľa jeho názoru dôvodný. Taktiež uviedol, že nedopatrením, ktoré nastalo doručovaním rozsudku sa stalo, že otec dieťaťa nemal včas a riadne doručení právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a otec sa s maloletým v mesiaci september 2021 stretával bez prítomnosti matky. Keď mu nebol umožnený styk s maloletým (6.10. a 20.10.) mu matka nevysvetlila a nepreukázala dôvody, ktoré tvrdila, teda zdravotný stav dieťaťa. Otec popieral, že by sa správal vulgárne a kričal na matku. Podľa názoru otca je v prospech maloletého, že od útleho veku má styk s otcom a vie, že je jeho blízka osoba. Maloletý je v jeho spoločnosti spokojný, smeje sa a rozumieju si.

7. Na základe výzvy súdu sa otec i matka vyjadrili podaniami zo dňa 21.01.2022 tak, že v súčasnosti styk otca s maloletými deťmi prebieha podľa právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu.

8. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, nariadi výkon rozhodnutia.

11. V danom prípade na základe návrhu oprávneného doposiaľ nebol nariadený výkon rozhodnutia. Súď z vyjadrenia otca maloletých detí, matky maloletých detí a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil,

že styk otca s maloletými sa neuskutočnil len dva krát - 06.10.2021 a 20.10.2021, a v súčasnosti sa realizuje riadne v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Nariadenie výkonu rozhodnutia je za súčasného stavu v predmetnej veci nedôvodný, keďže nie je splnená základná podmienka, a to neplnenie rozhodnutia matkou. Keďže mal súd za preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje, a to podľa vykonateľného rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, súd zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň však súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadal opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

12. Súd osobitne zdôrazňuje matke, že je potrebné, aby uloženú povinnosť dieťa v stanovených časoch otcovi riadne odovzdať a samozrejme maloletého aj zodpovedajúcim spôsobom na tento styk pripraviť, rešpektovala a dodržiavala, aby tak jednak bol vytvorený základ na zlepšenie vzťahov medzi rodičmi, na budovanie vzťahu otca s maloletým a v konečnom dôsledku aj z hľadiska jej vlastnej ochrany pred dôsledkami toho, ak by bez ospravedlniteľného dôvodu styku otca s maloletými deťmi naďalej bránila a tento prípadne marila. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ktorý bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti. Súd odkazuje i na stanovisko v rozhodnutí I. ÚS 48/04 (ÚS ČR) z 25. januára 2005, podľa ktorého záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Zároveň súd apeluje aj na otca maloletého, aby rešpektoval matku maloletého, nevyvolával konflikty medzi rodičmi a snažil sa o zlepšenie ich vzájomných vzťahov a komunikácie a taktiež aby dbal aj na nízky vek maloletého, s ktorým môžu byť spojené častejšie zmeny jeho zdravotného stavu.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).