

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/88/2016
Identifikačné číslo spisu: 1320677613
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1320677613.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému R., bývajúcemu v F., o vymoženie 8 082,99 eur, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 1320677613, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2016 č. k. E 1320677613-108, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, 11. decembra 2015 č. k. E 1320677613 - 82 prvým výrokom nariadil výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky oprávneného vo výške 8 082,99 eur odpísaním z účtov povinného v Y. (ďalej len „banka“), vedených pod špecifikovaným číslom a z iných účtov; druhým výrokom prikázal banke povinného, aby po doručení uznesenia zablokovala na účte povinného sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného a túto uhradila po právoplatnosti uznesenia oprávnenému na špecifikované číslo účtu; tretím výrokom zakázal povinnému, aby po doručení uznesenia nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie povinný a žiadal, aby bolo v zmysle § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zrušené, keďže o ňom rozhodol vyšší súdny úradník a aby vo veci rozhodol zákonný súd tak, že jeho žiadosti o trvalé upustenie od vymáhania súdnej pohľadávky z 11. mája 2015 v zmysle § 4 ods. 7 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z. z.“) v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 9. decembra 2014 č. k. II.ÚS 487/2013-48 v celom rozsahu vyhovie.

3. Podaním odvolania povinného došlo zo zákona k zrušeniu napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v zmysle § 374 ods. 4 vety tretej O. s. p. Krajský súd v Bratislave potom uznesením z 11. marca 2016 č. k. E 1320677613-108 prvým výrokom nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III z 18.

januára 2013 č. k. 12 C 117/93 - 452, právoplatného 18. septembra 2013 a vykonateľného 24. septembra 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2013 č. k. 8 Co 182/2013 - 465, právoplatným 18. septembra 2013, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 8 082,99 eur výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky oprávneného odpísaním z účtu povinného v M. (ďalej len „banka“), vedených pod špecifikovaným číslom účtu a z iných účtov; druhým výrokom prikázal banke povinného, aby po doručení uznesenia zablokovala na účte povinného sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného a túto uhradila po právoplatnosti uznesenia oprávnenému na špecifikované číslo účtu; tretím výrokom zakázal povinnému, aby po doručení uznesenia nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

4. Proti tomuto rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podal dovolanie povinný z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol obe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na nové rozhodnutie, prípadne, aby rozhodnutie sám zmenil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., právne účinky dovolania povinného, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti C. s. p., ostali zachované. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Preto dovolací súd posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania podľa ustanovení § 161 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. a § 419 C. s. p.

7. Podľa § 419 C. s. p., dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, ako aj jemu obsahom zodpovedajúceho doterajšieho ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p., účinného v čase rozhodovania krajského súdu a podania dovolania, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. V danom prípade však dovolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací, ale ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z. z. Dovolaním povinného je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p. a nebolo ním ani podľa doterajších ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie a rozhodnutie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice, vydaným vo veciach správy a vymáhania súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z. z.

10. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.