

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010032
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010032.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25.01.2022 takto

rozhodol:

Obvinení:

1/ ml. K. H., XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K., tohto času v W. N.

2/ ml. S. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom V. XX, G., tohto času v W. E. nad K.

sa uznávajú za vinných, že

ml. S. S. a ml. K. H.

1/ v čase od 14.20 hod do 14.35 hod dňa 14.09.2016 v budove N. pošty, a.s. na K. G. X na Y. ulici č. XX v G. na prízemí v priestoroch pre zákazníkov po predchádzajúcej vzájomnej dohode K. H. a S. S. išli ku sklenenej vitríne, kde S. S. vytrhol presklené dvere na riadne uzamknutej vitríne a K. H. odcudzil krabicu, v ktorej bol mobilný telefón zn. Lenovo M DUAL SIM, čiernej farby v hodnote 70,- Eur, čím spôsobili poškodenú spoločnosť N. pošta, a. s., so sídlom K. cesta 9, G. G. škodu vo výške 70,- Eur,

ml. S. S.

2/ dňa 05.09.2016 v čase okolo 20.45 h v Bratislave pri križovatke ulíc Riazanská a Háľková na chodníku pri zastávke MHD Háľková v smere od OD Slimák odcudzil poškodenému S. X. z ľavej ruky 1 ks pánske hodinky zn. Swatch, C. XXXG, zlatej farby so zeleným ciferníkom, zakúpené v máji 2016 za cenu 154,- Eur tak, že v čase okolo 20.42 h pristúpili na zastávku „Polus“ do autobusu dvaja muži a dve ženy, následne obvinený S. S. potom prešiel ku poškodenému a sadol si vedľa poškodeného a povedal mu, že má pekné hodiny, načo mu poškodený povedal, že už vystupuje, pričom aj obvinený vystúpil a znovu oslovil poškodeného S. X. či si hodinky nemôže vyskúšať, následne si poškodený dal hodinky z ľavého zápästia dole, jeho dlaň vložil cez kovový náramok tak, že zadná časť hodínok sa nachádzala na jeho dlani a otočil dlaň s hodinkami smerom ku obvinenému S. S., ktorý prišiel k nemu bližšie a bez nejakých slov mu hodinky stiahol jedným ťahom z ruky proti vôli poškodeného a začal si ich dávať na svoju ruku a následne z miesta odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému S. X. spôsobil škodu vo výške 154,- Eur,

teda

ml. K. H.

v bode 1 obžaloby

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

ml. S. S.,

v bode 1 obžaloby

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 2 obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe.

čím spáchali

ml. K. H. v bode 1 obžaloby

Prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku

ml. S. S. v bode 1 a 2 obžaloba

Pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, v bode 1 obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú:

ml. K. H.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obvineného mladistvého upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 8T 30/2018, právoplatný dňa 05.01.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

ml. S. S.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obvineného mladistvého upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 5T 146/2016 právoplatný dňa 25.10.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinených ml. K. H. a ml. S. S. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti N. pošta, a.s., so sídlom K. cesta 9, G. G. vo výške 70,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvineného ml. S. S. zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, G. vo výške 154,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť N. pošta, a.s., so sídlom K. cesta 9, Banská Bystrica so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný

právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).