

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **M. Z.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2To/68/2016 sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 11. augusta 2015 sp. zn. 1Pv 480/13/4403, podanej Okresnému súdu Nitra dňa 14. augusta 2015 je obžalovaný M. Z. trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07. mája 2013 v čase asi o 18:00 hodine v obci S., na odstavnom parkovisku areála spol. I. s.r.o., počas toho ako si poškodený J. S. vyberal svoje osobné veci z kabíny tam zaparkovaného kamióna, najskôr na poškodeného slovne zaútočil, potom dvakrát udrel poškodeného otvorenou dlaňou po tvári a následne ho chytil oboma rukami pod krk a za krk ho ťahal od kabíny kamióna asi 10 m, a sotil ho o náves kamióna, o ktorý si poškodený narazil obidve ruky, a keď sa ho tam prítomná, nestotožnená osoba snažila odtrhnúť od poškodeného, vytrhol sa im a rozbehol sa k neďaleko zaparkovanému osobnému motorovému

vozidlu zn. Volkswagen Passat EC: N. bielej farby, ktoré má v držbe poškodený, a kopol nohou pod svetlo auta do prednej časti nárazníka, ktorý sa v tejto časti preliačil a vytiahol sa z úchytu pravého predného blatníka, čím spôsobil poškodenému zranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa, vyžadujúce si dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní a poškodením osobného motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 813,28 EUR.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26. mája 2016 sp. zn. 4T/80/2015 bol obžalovaný M. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne bol zaviazaný k povinnosti na náhradu škody poškodeným stranám.

Na základe odvolania obžalovaného bola predmetná trestná vec predložená Krajskému súdu v Nitre.

V nadväznosti na to obžalovaný M. Z. svojim podaním zo dňa 25. októbra 2016 podal návrh odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a prikázanie inému krajskému súdu a to z dôvodu, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33 Tk 1/2016 pre zločin poisťovacieho podvodu na základe jeho návrhu a návrhu M. Z. na odňatie a prikázanie veci Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením zo 7. júla 2016, sp. zn. 6Ndt 16/2016 tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. túto trestnú vec odňal Okresnému súdu Nitra a prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica. K tomuto návrhu pripojil obžalovaný kópiu citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného návrhu obžalovaného M. Z. predložil 31. októbra 2016 predmetnú vec na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd na podklade návrhu obžalovaného preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že jeho návrh na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia dôležitými dôvodmi sú predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Pritom treba prihliadať aj na požiadavku hospodárnosti konania. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môže byť aj skutočnosť, že v konkrétnom prípade môžu u občanov vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti miestne príslušného súdu.

V predmetnej veci obžalovaný M. Z. vo svojom podaní neuviedol žiadne právne relevantné námietky voči konkrétnym sudcom Krajského súdu v Nitre. Svoju generálnu námietku, že má pochybnosti o nestrannosti sudcov tohto krajského súdu, pretože najvyšší súd v inej jeho trestnej veci rozhodol o jej odňatí Okresnému súdu Nitra a prikázal túto na prejednanie a rozhodnutie inému okresnému súdu (Okresnému súdu Banská Bystrica) nepodložil žiadnou inou konkrétnou skutočnosťou alebo dôkazom, ktoré by mohli v danom prípade spochybňovať objektivitu a nestrannosť členov senátu, ktorí budú v posudzovanej veci rozhodovať, resp. i ostatných sudcov tohto súdu. Navyše súčasťou spisu je aj vyjadrenie všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre (č. 1. 427-443), ktorí sa zhodne vyjadrili, že v predmetnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného nepoznajú a teda nemajú k nemu žiaden pomer, ktorý by odôvodňoval ich zaujatosť. Podozrenia ktoré obžalovaný vyjadril voči sudcom tohto súdu sú nepodložené a z hľadiska rozhodovania o návrhu na odňatie veci krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa irelevantné.

Pri úvahách, či v konkrétnom prípade sú dané dôležité dôvody odňatia a prikázania veci, treba hodnotiť všetky do úvahy prichádzajúce argumenty pre takýto postup a v ich vzájomnej súvislosti.

Ústavným zákonom z 9. januára 1991, číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. októbra 1992 výrazne stúpol význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého –„nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví

zákon“. Obsahom tejto ústavnej zásady je vo všeobecnejšej rovine aj pravidlo, že vec musí prerokovať ten samosudca (senát) vecne a miestne príslušného súdu, ktorému vec napadla v súlade s vopred stanovených pravidielami obsiahnutými v rozvrhu práce daného súdu. Z takto stanovených pravidiel však môžu existovať výnimky, ale len v odôvodnených a zákonom predpokladaných prípadoch. Je však treba konštatovať, že ide vždy o výnimku z pravidla, ktorú nemožno bezdôvodne nadužívať.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t. j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1.

V danom prípade takéto dôvody obžalovaný M. Z. vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu. Jedinou okolnosťou, o ktorú svoj návrh na delegáciu opiera je skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 7. júla 2016, sp. zn. 6Ndt 16/2016, na základe návrhu M. Z. a M. Z. rozhodol o odňatí inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk 1/2016 Okresnému súdu Banská Bystrica.

Z obsahu tohto rozhodnutia je zistiteľné, že sa jedná o trestnú vec proti obžalovaným M. Z., M. Z., M. P. Z., E. P., R. K., J. F. a Mgr. M. G. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Mgr. Pamele Záleskej a ostatným sudcom Okresného súdu Nitra resp. aj sudcom Krajského súdu v Nitre podala v danej veci obžalovaná M. Z. a obhajkyňa JUDr. K. D. a k návrhu tejto obhajkyne sa následne pripojil aj obžalovaný M. Z.. Z obsahu uvedeného rozhodnutia je nepochybne zrejmé, že sa jedná o inú trestnú vec týkajúcu sa okrem iných aj obžalovaného M. Z., M. Z., M. P. Z., v ktorej najvyšší súd rozhodol o odňatí veci na základe konkrétnych okolností špecifických len pre daný prípad a celkom odlišných od okolností, za ktorých je prejednávaná trestná vec obžalovaného M. Z. na Krajskom súde v Nitre, ktorá je predmetom tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd v danej súvislosti zdôrazňuje, že rozhodnutie o odňatí veci príslušnému súdu a prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v inej veci toho istého obžalovaného (resp. tých istých obžalovaných), neznamená automaticky konštatovanie existencie dôležitých dôvodov na takýto postup aj v inej jeho trestnej veci. Inými slovami povedané, existencia takýchto dôležitých dôvodov na odňatie a prikázanie veci inému súdu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje v každom jednotlivom prípade individuálne na základe špecifických okolností každého jednotlivého prípadu. Trestná vec vedená na okresnom súde pod sp. zn. 4T /80/2015 nemá žiadnu vecnú súvislosť s vecou Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2016 a okolnosti odôvodňujúce postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozvedené v uznesení zo 7. júla 2016, sp. zn. 6Ndt 16/2016 sú okolnosťami špecifickými pre daný prípad a nie je možné ich automaticky vzťahovať aj na predmetnú vec vedenú pod sp. zn. 4T/80/216, resp. na odvolacom súde pod sp. zn. 2To/68/2016.

Aj pri zohľadnení teórie zdania nezaujatosti (podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť), môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, že jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že rozhodnutie o delegácii v inej trestnej veci toho istého obžalovaného nevyvoláva automaticky (bez ďalšieho) nie len subjektívnu nestrannosť konajúceho sudcu (sudcov), ale ani len objektívnu ich nestrannosť. V danej veci obžalovaný neuviedol a ani z obsahu spisu nevyplývajú žiadne iné relevantné okolnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať nedostatok objektívnej nestrannosti sudcov Krajského súdu v Nitre pri jej prejednávaní a rozhodovaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu, ako sa toho dožadoval obžalovaný M. Z.. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že jeho trestnú vec Krajskému súdu v Nitre, vedenú na tomto súde pod sp. zn. 2To/68/2016 neodníma.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 14. decembra 2016

**JUDr. Pavol F a r k a š, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová