

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Cob/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8221200957.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpený: JUDr. Jozef Jaroščák, ml., advokát, so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, IČO: 35370556, proti žalovanému: 1/ L. N., W.. XX.X.XXXX, M. F. T. T. XXXX/XX, XXX XX F. a 2/ eco ways, s. r. o., so sídlom Tarnov 9, 086 01 Rokytov, IČO: 45 295 565, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 856 967, o určenie právnej skutočnosti neúčinnosti právnych úkonov, o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 1Cb/27/2021-271 zo dňa 27.9.2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„Súd z r i a ě u j e záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 2/ zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bardejov, Katastrálny odbor:

a/ nachádzajúce sa v katastrálnom území M., obec M., okres: F., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, - parcela Z. V. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 910 m<sup>2</sup>,

- parcela Z. V. XX/X, druh pozemku: ostatná plocha, o výmere 139 m<sup>2</sup>,

- stavba - súpisné číslo: X, popis stavby: F., postavená na parcele Z. V. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 910 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané pod F. X eco ways, s.r.o., v podiele 1/1,

b/ nachádzajúce sa v katastrálnom území: F., obec: F., okres: F., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, - priestor číslo XX, nachádzajúci sa na prízemí, vchod číslo X, v stavbe - súpisné číslo: XXX, popis stavby: W. L., A., postavenej na parcele Z. V. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 250 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané pod F. XX eco ways, s.r.o., v podiele 1/1,

- spoluvlastnícky podiel priestoru číslo XX, na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby - súpisné číslo: XXX, popis stavby: W. L., A. a príslušenstve stavby a spoluvlastnícky podiel k zastavanému pozemku v podiele 86/2360,

c/ nachádzajúce sa v katastrálnom území: F., obec: F., okres: F., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, - priestor číslo XX, nachádzajúci sa na prízemí, vchod číslo X, v stavbe - súpisné číslo: XXX, popis stavby: W. L., A., postavenej na parcele Z. V. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 250 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané pod F. XX eco ways, s.r.o., v podiele 1/1,

- spoluvlastnícky podiel priestoru číslo XX, na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby - súpisné číslo: XXX, popis stavby: W. L., A. a príslušenstve stavby a spoluvlastnícky podiel k zastavanému pozemku v podiele 125/2360,

a to za účelom zabezpečenia prejudikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347 520,24 Eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 05.01.2018 pod číslom konania 3C/88/2012 - 264, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.02.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018 - 290, voči dlžníkovi K.. Y. C., W. XX.XX.XXXX, M. F. M. XXX, XXX XX C., ktorá je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Y.. X. S. pod spisovou značkou 252Ex 318/2019.“

2. V dôvodoch svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 27.8.2021 domáha, aby súd zriadil zabezpečovacie opatrenie na vyššie uvedené nehnuteľnosti, a to za účelom zabezpečenia prejudikovanej pohľadávky vo výške 347.520,24 eur s príslušenstvom.

3. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.1.2018 pod číslom konania 3C/88/2012-264 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.2.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018-290, rozhodli súdy tak, že dlžník K.. Y. C. je povinný uhradiť žalobcovi pohľadávku vo výške 347.520,24 eur s príslušenstvom, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 343.616,50 eur, t. j. dlžná suma je v celkovej výške 691.136,74 eur. Predmetná pohľadávka bola vo vlastníctve obchodnej spoločnosti E. X. N., L. L. T. XX, I. Y., W. - XXXX, Z., C. Č. Q. XXXXXX, ktorá bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.4.2021 postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Túto pohľadávku žalobca vymáha v exekučnom konaní pod spisovou značkou 39Ek/811/2019 Okresným súdom Banská Bystrica súdnym exekútorom Y.. X. S.. Súdny exekútor v rámci výkonu exekučného konania môže zexekvovať 50 % obchodný podiel žalovaného 1/ v žalovanej obchodnej spoločnosti (žalovaný 2/). Exekútor teda nemôže zexekvovať majetok, ktorý vlastní žalovaný 2/, a ktorého jediným konateľom je stále dlžník K.. Y. C.. Právne úkony v mene žalovaného 2/ môže vykonávať práve K.. Y. C., ktorý je konateľom tejto obchodnej spoločnosti, pričom sa preukázateľne zbavuje svojho majetku. O tejto skutočnosti svedčí to, že aj po podaní odporovacích žalôb, osoby spriaznené s dlžníkom K.. Y. C. ďalej prevádzajú majetok nadobudnutý odporovacími právnymi úkonmi, konkrétne matka dlžníka, R. C., previedla byť v F., ktorý je predmetom súdneho konania prebiehajúceho na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 6C/16/2021. Dlžník K.. Y. C. je jediný štatutárny orgán žalovaného 2/, pričom aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia môže vykonať také obchodné operácie, ktoré znížia reálnu hodnotu obchodného podielu v spoločnosti eco ways, s.r.o. na 0,- eur. Z uvedeného je zrejmé, že reálne došlo k ohrozeniu exekučného konania na úkor žalobcu, teda sú splnené podmienky na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

4. Aplikujúc ust. § 324 ods. 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 343 ods. 1, 2, 3 a § 344 všetko CSP v spojení s § 42a ods. 1, 2, § 42b ods. 1, 2, 4, § 151a, § 151b ods. 1 a § 151d ods. 1 všetko Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie preskúmal návrh žalobcu, najmä skutkové tvrdenia, a to aj predošlé vyjadrenia žalobcu, pričom z nich ako aj z priložených listinných dôkazov zistil, že právnemu predchodcovi žalobcu bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.1.2018 pod číslom konania 3C/88/2012-264, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2019 a vykonateľnosť dňa 9.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.2.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018-290, priznaná pohľadávka vo výške 347.520,24 eur s príslušenstvom voči dlžníkovi K.W.. Y. C.. Následne bola táto pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.4.2021 (postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 29.4.2021, ktorý bol dlžníkovi odoslaný doporučené dňa 19.5.2021). Predmetná pohľadávka je v súčasnosti vymáhaná v exekučnom konaní súdnym exekútorom Y.. X. S. pod spisovou značkou 252EX 318/2019, ktorú vedie Okresný súd Banská Bystrica pod spisovou značkou 39Ek/811/2019. Z argumentácie žalobcu a predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že po právoplatnom priznaní vyššie uvedenej pohľadávky súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov v spojení s Krajským súdom v Prešove, dlžník previedol vlastnícke právo k celým svojim obchodným podielom v spoločnostiach C..Y., L..C..I., t.j. vo veľkosti 100 % zo základného imania a eco ways, s.r.o., t.j. vo veľkosti 50 % zo základného imania (pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 05.01.2018 pod číslom konania 3C/88/2012-264 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.2.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018-290, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2019 a vykonateľnosť dňa 9.4.2019, pričom dlžník K.. Y. C. previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti eco ways, s.r.o. na žalovaného 1/ dňa 1.5.2019). Z predložených listinných dôkazov je ďalej zrejmé, že dlžník K.. Y. C. ostal naďalej na riadiacom poste v predmetných spoločnostiach, keďže naďalej je štatutárnym orgánom žalovaného 2/.

Žalobca v podanom návrhu zo dňa 27.8.2021 uviedol, že dlžník K.. Y. C. sa aj napriek tomu, že žalobca podal žaloby o odporovanie právnym úkonom, zbavuje majetku prostredníctvom svojich spriaznených osôb, o čom svedčí aj zriadené zabezpečovacie opatrenie v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod spisovou značkou 6C/16/2021, o čom žalobca predložil ako dôkaz uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.6.2021 pod číslom konania 6C/16/2021-87, uznesenie zo dňa 30.6.2021 pod číslom konania 6C/19/2021-86 a uznesenie zo dňa 24.6.2021 pod číslom konania 6C/16/2021-145, ktorým tunajší súd nariadil zabezpečovacie opatrenia na majetok dlžník K.. Y. C..

5. Súd prvej inštancie má žalobcom preukázanú aj ďalšiu náležitosť, a to tú, že zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku žalobcu, ktorú súdu preukázal priloženými právoplatnými súdnymi rozhodnutiami. Žalobca navrhol zriadiť záložné právo na základe peňažnej pohľadávky v celkovej výške 347.520,24 eur s príslušenstvom, ktorú eviduje voči dlžníkovi K.. Y. C. na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.1.2018 pod číslom konania 3C/88/2012-264, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2019 a vykonateľnosť dňa 9.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.2.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018-290. Súd mal v tejto súvislosti preukázanú aj skutočnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu na základe vyššie uvádzanej zmluvy o postúpení pohľadávok.

6. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku - existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, túto má súd prvej inštancie tiež preukázanú. Žalobca preukázal, že pohľadávka, ktorou disponuje je vymáhaná voči dlžníkovi v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 39Ek/811/2019 prostredníctvom súdneho exekútora Y.. X. S.. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že podaním súdneho exekútora zo dňa 23.7.2019 doručeného právnomu zástupcovi žalobcu dňa 3.3.2020, súdny exekútor oznámil, že v exekučnom konaní pod spisovou značkou 252Ex 318/19 vedenom proti povinnému dlžníkovi K.. Y. C. vyšli najavo skutočnosti, že povinný previedol vlastnícke právo k svojmu obchodnému podielu v spoločnosti M. W. L..C..I.. a tiež v obchodných spoločnostiach C..Y., L..C..I.. a eco ways, s.r.o., pričom ide o spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi a spoločnosť eco ways, s.r.o. aj vlastníacou viaceru nehnuteľností. Súdny exekútor oznámil tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov takéhoto konania. Čo sa týka samotných nehnuteľností žalovaného 2/, tieto v súčasnosti nie sú K.. Y. C., ako konateľom spoločnosti žalovaného 2/ prevádzané, z konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod spisovou značkou 6C/16/2021 a 6C/19/2021 však vyplýva, že dlžník K.. Y. C. sa zbavuje svojho zexekvovateľného majetku prostredníctvom spriaznených osôb, keď z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.4.2021 pod číslom konania 5D/96/2020-87, právoplatným dňa 20.4.2021, súd zistil, že v dedičskej veci po poručiťelovi R. C., W. XX.X.XXXX, V. A. XX.X.XXXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej okrem iného v spoločnosti eco ways, s.r.o. (žalovaný 2/) v menovitej hodnote 10.000,- eur, čo predstavuje 50 % zo základného imania, bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobudla R. C., W. XX.X.XXXX, M. F. M. XXX. Rovnakým spôsobom nadobudla aj podiel o veľkosti 1 na byte číslo X s príslušenstvom vo vchode L. XX, na X. poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele Z. V. číslo XXXXX/X, parcele Z. V. číslo XXXXX/X, parcele Z. V. číslo XXXXX/X, na menách R. C. a R. C., tiež spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5293/452131 a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra „Z.“ evidované na parcele číslo XXXXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha vo výmere 302 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 297 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294 m<sup>2</sup>, pod F. XX v 1/1-ine, na menách R. C. a R. C., teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom, ktoré nadobudla taktiež R. C.. Dlžník K.. Y. C. je synom zosnulého, v konaní bol teda jedným z dedičov, ktorý sa svojho dedičského podielu vzdali. Jediná dedička R. C. následne predala, keďže v súčasnosti ako vlastníak predmetných nehnuteľností je v katastri nehnuteľností uvedená spoločnosť J. L..C..I.., L. L. A. X, F., ktoré nadobudla kúpnu zmluvou U. - XXXXX/XXXX zo dňa 4.5.2021.

7. Na záver súd prvej inštancie zvážil nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj v súvislosti so zásadou proporcionality. V prípade podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje, aby súd vychádzal z konkrétnych skutkových okolností prípadu, t.j. dokazovanie sa nevykonáva, ale súd rozhodne na základe žalobcom predložených dôkazov. Súčasne sa vyžaduje, aby z hľadiska rozsahu zabezpečenia nevznikol celkom zjavný nepomer vo vzťahu medzi žalobcovou pohľadávkou a majetkom žalovaného, na ktorý sa má vydať zabezpečovacie opatrenie, teda je nevyhnutné rešpektovať zásadu

proporcionality. Rovnako nemožno opomenúť, že existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom také jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý by bol postihnuteľný výkonom rozhodnutia, prípadne také, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou: 5Obo/144/1997, zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod číslom R 20/1998) .

8. Pokiaľ ide o zásadu proporcionality, súd prvej inštancie aj napriek tomu, že nedisponuje ohodnotením nehnuteľností, na ktoré navrhuje žalobca nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. záložné právo, táto podmienka sa javí byť vzhľadom na vysokú hodnotu žalobcovej pohľadávky splnená. Súd prvej inštancie má rovnako za preukázanú aj snahu žalovaného prevádzať svoj zexekvovateľný majetok, čím by ukracoval svojich veriteľov, keďže zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že dlžník K. Y. C. po tom, čo jeho veriteľovi bola právoplatne súdom priznaná pohľadávka začal jednak prevádzať svoje podiely v obchodných spoločnostiach na tretie osoby, pričom naďalej ostal ich štatutárnym zástupcom a tiež jeho spriaznené osoby začali prevádzať nehnuteľnosti, ktoré by mohli byť predmetom pre vykonanie exekúcie pohľadávky žalobcu.

9. Keďže žalobca predtým, ako podal predmetný návrh podal aj žalobu vo veci samej, vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nejde o vec samú, s ktorou by sa v zmysle § 262 odsek 1 CSP spájalo aj rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania. V zmysle uvedeného súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania nerozhodol a s ich otázkou sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

10. Proti tomuto uzneseniu ako celku podal včas odvolanie žalovaný v 2. rade, keď mal za to, že nie sú splnené procesné podmienky, nakoľko nemá pasívnu vecnú legitímáciu, keďže nespĺňa podmienky v zmysle § 42b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal za to, že nie je osobou, ktorá by mala z odporovateľného právneho úkonu dlžníka nejaký prospech, nakoľko prevody, ktoré právnu neúčinnosťou žalobca napáda neboli uskutočnené medzi dlžníkom žalobcu a žalovaným v 2. rade.

11. Žalovaný v 2. rade poukázal, že žalobca sa v tomto konaní rovnako domáhal návrhom zriadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k obchodným podielom žalovaného v 1. rade v obchodných spoločnostiach C..Y., L..C..I.. a eco ways, s.r.o. za účelom zabezpečenia tej istej prejudikovanej pohľadávky s tým, že okresný súd rozhodol v prospech žalobcu uznesením zo dňa 2.6.2021, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Cob/60/2021-201 zo dňa 31.8.2021. Rovnako v tomto konaní sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa toho, aby predal, daroval, zamenil, previedol na tretiu osobu v rámci zabezpečovacieho prevodu práva, vložil ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, vykonával iné právne úkony, ktorými prevádza vlastnícke právo na tretiu osobu, zriadil záložné právo či vecné bremeno v prospech tretích osôb, alebo iné vecné alebo záväzkové právo a akýmkoľvek spôsobom scudzil nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto zabezpečovacieho opatrenia. Okresný súd svojím uznesením zo dňa 3.6.2021 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Aj s poukazom na vyššie uvedené zamietavé rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto veci mal žalovaný v 2. rade za to, že žalobca neosvedčil potrebu, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené, keď doposiaľ nedošlo zo strany žalovaného v 2. rade k nakladaniu akýmkoľvek spôsobom s týmito nehnuteľnosťami, preto súd v tomto smere nevidel ani prípadnú dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie.

13. V ďalšom poukázal na skutočnosť, že súd sa nezaoberal splnením zásady proporcionality v predmetnej veci, pričom odôvodnenie tejto zásady len na základe toho, že sa mu javí táto podmienka splnená, je nedostatočné. Pri komparácii práva žalobcu a na druhej strane obmedzení žalovaného mal žalovaný v 2. rade za to, že je medzi nimi zjavný nepomer. V obchodnej spoločnosti eco ways, s.r.o. sú dvaja spoločníci s rovnako veľkými obchodnými podielmi k základnému imaniu spoločnosti. Žalobca napadol podanou žalobou spornosť prevodu obchodného podielu z dlžníka K. Y. C. na nadobúdateľa - žalovaného v 1. rade, pričom tento obchodný podiel predstavuje veľkosť 50 % z celkového základného imania obchodnej spoločnosti. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia by tak došlo k obmedzeniu aj druhého spoločníka spoločnosti, ktorého sa toto konanie netýka. Tento zásah je o to citeľnejší, že žalobca

v konaní neosvedčil obavu, že žalovaný v 2. rade bude prevádzať nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, ktorým je dlžník K.. Y. C.. Žalobca nepreukázal ani to, že by existovala obava, že žalovaný v 2. rade bude prevádzať tieto nehnuteľnosti za nižšiu cenu ako je trhovú hodnotu týchto nehnuteľností. V prípade, ak by žalovaný v 2. rade prevádzal nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, avšak za riadnu trhovú hodnotu, nemožno podľa žalovaného v 2. rade hovoriť o účelnom znemožňovaní uspokojenia pohľadávky žalobcu, prípadne o účelnom znížení hodnoty obchodného podielu, ktorý môže žalobca zexekvovať.

14. V ďalšom žalovaný poukázal na nálezy Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV.ÚS 89/02 a Ústavného súdu SR IV.ÚS 257/2010, keď pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy, právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Zároveň pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd zvážiť či v dôsledku zabezpečovacieho opatrenia sa netvorí nevratný stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný oprávneným navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. či ide o zásah primeraný. Kumulatívne splnenie uvedených podmienok musí súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia skúmať a svoje závery musí podľa žalovaného v 2. rade uviesť v konkrétnom odôvodnení.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný v 2. rade v rámci odvolacieho návrhu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade výslovne poprel všetky skutkové tvrdenia uvádzané v odvolaní s tým, že žalovaný v 2. rade len opakuje svoju argumentáciu, ktorú uvádza v predmetnej veci a ďalších súdnych konaniach súvisiacich s dlžníkom K.. Y. C. a neuvádza žiadne nové skutočnosti. Žalovaný v 2. rade nespochybňuje, že žalobca má prejudikovanú pohľadávku voči dlžníkovi K.. Y. C., ktorý je jediným štatutárnym orgánom žalovaného v 2. rade a že táto pohľadávka prevyšuje 700.000,- eur.

17. Podľa žalobcu je elementárne a právne veľmi ľahko pochopiteľné, že pokiaľ by dlžník K.. Y. C., ktorý je jediným konateľom žalovaného v 2. rade, akýmkoľvek spôsobom scudzil nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by opätovne došlo k znemožneniu vymoženia prejudikovanej pohľadávky žalobcu. Dlžník K.. Y. C. a s ním rodinné a osobne spriaznené osoby tesne pred začatím exekučného konania uskutočnili celý rad odporovateľných právnych úkonov, a to s jednoznačným cieľom zmať uspokojenie prejudikovanej pohľadávky žalobcu. S poukazom na to, že dlžník K.. Y. C. fakticky uskutočnil viacero odporovateľných právnych úkonov, je podľa žalobcu nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z tohto dôvodu opodstatnené.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil v celom rozsahu ako vecne správne a priznal mu náhradu trov konania voči žalovaného v 2. rade v celom rozsahu.

19. Ďalšie vyjadrenia strán sporu vo veci dané neboli.

20. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade nie je dôvodné.

21. Žalobca sa navrhovaným zabezpečovacím opatrením domáhal ochrany zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky, teda ochrany veriteľa - oprávneného v exekučnom konaní. Zabezpečovacie opatrenie predstavuje v zmysle § 343 ods. 1 CSP inštitút, na základe ktorého súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Súd je viazaný návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, t.j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhuje navrhovateľ, pričom nevykonáva dokazovanie ako také, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku a nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností, ktoré v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s dokazovaním znamená, že

súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Pri rozhodovaní neprihliada, ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to v riadnom procesnom dokazovaní.

22. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí žalobca jednoznačne vymedziť predmet vo vzťahu, ku ktorému žiada zriadiť záložné právo a musí osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva i iné majetkové hodnoty, avšak musí sa jednať o taký predmet zálohu, u ktorého v danom prípade bude tento inštitút reálne naplňať svoj účel.

23. Zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať výlučne peňažnú pohľadávku. S tým súvisí aj existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie, kedy práve zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa mal odvrátiť možnosť marenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie musí súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu pohľadávky, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zavinený pomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

24. V konaní bolo bezpečne preukázané a nebolo to ani sporné, že na žalobcu bola postúpená právoplatne judikovaná pohľadávka rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.1.20218 vo výške 347.520,24 eur s prísl. voči dlžníkovi K.. Y. C.. Rovnako tak je nesporné, že táto pohľadávka doposiaľ uhradená žalobcovi nebola a je vymáhaná v exekučnom konaní. Z predložených listinných dôkazov rovnako nepochybne vyplýva, že až po právoplatnom judikovaní vyššie uvedenej pohľadávky dlžník previedol vlastnícke právo k svojim obchodným podielom, okrem iného aj k obchodnému podielu u žalovaného v 2. rade, keď rozsudok, ktorým táto pohľadávka bola judikovaná nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2019 a vykonateľnosť nastala 9.4.2019 a dlžník previedol svoj obchodný podiel spoločnosti žalovaného v 2. rade na žalovaného v 1. rade dňa 1.5.2019. Rovnako tak je nepochybné a nebolo ani sporné, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorým bolo zriadené záložné právo súdu prvej inštancie za účelom zabezpečenia prejudikovanej pohľadávky žalobcu.

25. Rovnako bolo bezpečne zistené tak ako to vyplýva nielen z tohto konania, ale aj z konaní vedených na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/16/2021 a 6C/9/2021, že dlžník sa zbavuje svojho zexekvovateľného majetku prostredníctvom spriaznených osôb a preto v týchto konaniach obmedzil dlžníka žalobcu v nakladaní s týmto majetkom právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami o zriadení zabezpečovacích opatrení a neodkladnými opatreniami

26. Odvolací súd konštatuje, že sú tak naplnené všetky tri podmienky pre zriadenie záložného práva, keď toto zabezpečuje dokonca už judikovanú pohľadávku, ako aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým sú nehnuteľnosti s tým, že je vrchovato naplnená existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie, keďže tak ako to vyplýva z vyššie uvedených konaní a z viacerých právoplatných rozhodnutí, je tu daná preukázateľná obava z budúceho zmarenia exekúcie dlžníkom, ktorá je už naplnená tým, že doposiaľ k vymoženiu dlžnej sumy nedošlo, priamo zvýšená tým, že dlžník sa po právoplatnom judikovaní pohľadávky zbavuje viacerých nehnuteľností a obchodných podielov, ktoré prevádza na tretie spriaznené osoby.

27. K námietke nedostatku pasívnej legitimácie odvolací súd poukazuje na viaceré rozhodnutia (neodkladné a zabezpečovacie opatrenia), ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach s Okresným súdom Bardejov ako aj v tomto konaní, a to najmä s poukazom na nález Ústavného Slovenskej republiky zo dňa 18.1.2018, pod sp. zn. II.ÚS 48/2018, keď v prípade žaloby na určenie neúčinnosti právnych úkonov, tak ako tomu je aj v prejednávanej veci, kde sa žalobca vo veci samej domáha odporovania právnych úkonov, má žalobca ako veriteľ právo uspokojiť svoju pohľadávku nielen z majetku dlžníka, ale aj priamo z majetku tretej osoby (vrátane žalovaného v 2. rade), ktorý pôvodne patril dlžníkovi, teda v prípade ak je nárok žalobcu dôvodný, je aj takáto tretia osoba (v tomto konaní

žalovaný v 2. rade) v postavení dlžníka voči veriteľovi, avšak len vo vzťahu k majetku, ktorý nadobudol týmto odporovateľným právnym úkonom.

28. Tak ako to bolo konštatované, je nesporné, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Námietka pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade, ktorá je ním opakovane znášaná, v tomto konaní nie je preto dôvodná, keďže súd zriaďuje záložné právo na nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalovanému v 2. rade.

29. Ohľadom nedodržania zásady proporcionality odvolací súd konštatuje, že žalovaný v 2. rade nie je nijako obmedzený v nakladaní s týmito nehnuteľnosťami, t. j. môže tieto nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť, prenajať alebo inak s nimi akýmkoľvek spôsobom nakladať s tým však, že v prípade neúspechu vo veci samej bude môcť žalobca uspokojiť svoju judikovanú pohľadávku okrem iného aj zo zabezpečených nehnuteľností.

30. S poukazom na vyššie uvedené preto neobstojí ani odvolacia argumentácia žalovaného v 2. rade spočívajúca v tom, že žalobca vo veci samej napadol spornosť prevodu obchodného podielu z dlžníka K.. Y. C. na nadobúdateľa žalovaného v 1. rade, pričom tento obchodný podiel predstavuje veľkosť 50 % z celkového základného imania obchodnej spoločnosti. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia by tak podľa žalovaného v 2. rade došlo k obmedzeniu aj druhého spoločníka, ktorého sa toto konania týka, keď tak ako to uviedol odvolací súd vyššie, žalovaný v 2. rade bude môcť so všetkými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia akýmkoľvek spôsobom nakladať, a to rovnakým spôsobom ako tomu bolo pred zriadením sudcovského záložného práva napadnutým uznesením, a preto ani druhý spoločník, ktorý nie je účastníkom tohto konania, nemôže byť nijako obmedzený nariadeným zabezpečovacím opatrením.

31. Odvolací súd nepochopil argumentáciu žalovaného v 2. rade, podľa ktorého žalobca nepreukázal ani to, že by existovala obava, že žalovaný v 2. rade bude prevádzať tieto nehnuteľnosti za nižšiu cenu ako je trhovú hodnotu týchto nehnuteľností a v prípade, ak by aj žalovaný v 2. rade prevádzal nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, avšak za riadnu trhovú hodnotu nemožno hovoriť o účelovom znemožnení uspokojenia pohľadávky žalobcu, prípadne o účelovom znížení hodnoty obchodného podielu, ktorým môže žalobca zexekvovať, keď v danom prípade sa žalobca nedomáhal zriadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze scudzenia dotknutých nehnuteľností, ale domáhal sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení sudcovského záložného práva v prospech judikovanej pohľadávky. Žalovaný v 2. rade tak aj po nariadení zabezpečovacieho opatrenia bude môcť tieto nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom a za akúkoľvek cenu scudziť, avšak nový nadobúdateľ týchto nehnuteľností si musí byť vedomí, že v prípade úspechu vo veci samej sa žalobca bude môcť uspokojiť z týchto nehnuteľností, ku ktorým došlo k zriadeniu sudcovského záložného práva.

32. S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

33. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).