

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obžalovanému **E. P.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 1T/128/2013, na neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2016 v Bratislave o návrhu obžalovaného E. P. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného E. P. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013 sa tomuto súdu ani Krajskému súdu v Nitre **n e o d ň í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Nitra je pod sp. zn. 1T/128/ 2013 vedené trestné konanie proti obžalovanému E. P. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c/ Tr. zák. a iné, spočívajúce v obžalobou predpokladanom vylákaní dopravných služieb za ktoré obžalovaný nezaplatil poškodeným autodopravcom v období od februára do júla 2007 a mal tak spôsobiť väčšiu škodu.

Obžalovaný E. P. dňa 28. septembra 2016 zaslal Okresnému súdu Nitra list, v ktorom namietal zaujatosť senátu, ktorý prerokúva trestnú vec pod sp. zn. 1T/128/2013 na Okresnom súde Nitra, namietal aj zaujatosť celého Okresného i Krajského súdu v Nitre s poukázaním na to, že samotná predsedníčka senátu JUDr. Anna Trnková v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016 požiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky o odňatie a prikázanie veci Okresnému súdu Banská Bystrica.

K tejto námietke zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci sa vyjadrila dotknutá predsedníčka senátu i sudcovia Okresného i Krajského súdu v Nitre, s tým, že nikto z nich sa necíti byť zaujatý, obžalovaného nepozná a nemá žiaden pomer k obžalovanému, dotknutým predpokladaným osobám, ani k veci.

Na podklade tohto návrhu preskúmal najvyšší súd ako súd obom uvedeným okresným súdom (Nitra a Banská Bystrica) najbližšie spoločne nadriadený obsah predloženého spisu a zistil, že v posudzovanej veci nie je (na rozdiel od veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016, ktorá bola tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica) daný dôvod na odňatie vyššie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a na jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V prvom rade treba k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému (miestne nepríslušnému) súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci bližšie nevymedzuje, súdna prax sa ustálila jednak na tom, že takýmto dôvodom je nielen vylúčenie všetkých sudcov toho istého súdu, ale aj nutnosť vykonať spoločné konanie v prípade, ak boli obžaloby podané na rôzne súdy, pričom sú splnené podmienky spoločného konania.

Najvyšší súd preskúmaním zistil, že nie je dôvod pre vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, pretože všeobecná, ničím nekonkretizovaná námietka zaujatosti obžalovaného E. P. nemôže byť podkladom pre vylúčenie inak zákonných sudcov z tohto konania, pokiaľ najvyšší súd nezistil žiaden pomer sudcov k prerokúvanej veci ani k osobám uvedeným v § 31 Tr. por. To bol prvý dôvod, pre ktorý najvyšší súd námietke a návrhu na odňatie veci nevyhovel.

Druhým dôvodom bolo zistenie, že pokiaľ vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016 súvisela s vecou vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica proti obžalovanému a ďalším osobám, pre tie isté skutky kvalifikované ako pokračujúci obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali obvinení podľa obžaloby spáchať v podstate tak, že v období od 5. novembra 2012 najmenej do apríla 2014 sa mali na rôznych miestach v Nitre a v ďalších obciach Slovenskej republiky plánovane a koordinovane spojiť s ďalšími osobami a to s úmyslom vylákať od poisťovcov A. – S. P., a. s., B. a U. P., a. s., B. poisťné plnenia v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, na ktoré nemali mať nárok, pretože nespĺňali podmienky na ich poskytnutie, pričom spôsobom podrobne popísaným v obžalobe mali jednotliví obvinení spáchať celkom 94 čiastkových útokov, tak vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013 je síce tiež kvalifikovaná ako pokračujúci trestný čin podvodu, ale nie poisťovací, čo je prvá odlišnosť, mala byť spáchaná iným spôsobom než prvá, na inom predmete útoku a len samotným obžalovaným. Z toho dôvodu nie je možné jednoznačne tvrdiť, že trestná vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013 súvisí s vecou vedenou pod sp. zn. 1T/89/2016, ktorá už bola Okresnému súdu Nitra odňatá a prikázaná na spoločné konanie Okresnému súdu Banská Bystrica.

Z týchto dôvodov najvyšší súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.**

**V Bratislave 15. decembra 2016**

**JUDr. Peter P a l u d a , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová