

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/211/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4414204357  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4414204357.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. M., bývajúceho v A. N., T. G. P. XX, proti žalovanému Regionálnemu osvetovému stredisku, so sídlom v Nových Zámkoch, SNP 32, zastúpeného JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 17 Cpr 2/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. septembra 2015 sp. zn. 9 CoPr 1/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 10. septembra 2015 sp. zn. 9 CoPr 1/2015 potvrdil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 9. októbra 2014 č.k. 17 Cpr 2/2014-177 žalobný návrh žalobcu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 706,97 eur k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku; a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 90,36 eur k rukám jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolaním podaným osobne do podateľne súdu prvej inštancie 26. októbra 2015.

3. Okresný súd Nové Zámky uznesením z 29. októbra 2015 č.k. 17 Cpr 2/2014-230 vyzval žalobcu v zmysle § 241 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku [účinného do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie o náležitosti dovolania podľa § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám. Žalobca prevzal uznesenie súdu prvej inštancie 2. novembra 2015. Podaním z 2. novembra 2015 odstránil vady dovolania podľa § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. a podľa § 241 ods. 2 O.s.p., k predloženiu plnej moci advokátovi uviedol, že nie je schopný si zvoliť advokáta, keďže nedisponuje potrebnými finančnými prostriedkami.

4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) Okresný súd Nové

Zámky uznesením z 22. septembra 2016 č.k. 17 Cpr 2/2014-263 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie tak, že predloží súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch ich neodstránenia. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobca na uznesenie súdu, ktoré prevzal 27. septembra 2016, reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie 3. októbra 2016, v ktorom uviedol, že na základe doručených podkladov Generálnej prokuratúry SR, sa táto rozhodla začať konanie vo veci doručených podkladov, podobne žalobca reagoval aj na opakovanú výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 13. októbra 2016, aby sa jednoznačne vyjadril, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a upozornenie, že ak súdu v určenej lehote nepredloží požadované plnomocenstvo pre advokáta, tak dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví.

5. Okresný súd Nové Zámky v súvislosti s predložením plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo v súvislosti s obrátením sa na Centrum právnej pomoci tiež predvolal žalobcu na výsluch 3. novembra 2016. Žalobca v zastúpení Evou Hentekovou (na základe plnomocenstva č.l. 276) súdu prvej inštancie oznámil, že Centrum právnej pomoci o právnu pomoc nepožiadala a ani nepožiadala a nespĺnomocnil ani žiadneho právneho zástupcu na konanie, nakoľko súdu oznámil, že do konania vstúpi Generálna prokuratúra SR na základe mimoriadneho dovolania.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne (povinné) zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.