

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200058.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J. X4, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - O. F.V., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX a otec - S. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U s t a v u j e s a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: S. F., R.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie:

„Nariaďuje sa matke: O. F., R.. XX.XX.XXXX a otcovi: S. F., R.. XX.XX.XXXX o d o v z d a ť maloleté dieťa: S. F., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., X.: XX XXX XXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. F., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., X.: XX XXX XXX.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. F., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., X.: XX XXX XXX.“

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) podal na Okresný súd Skalica dňa 21.01.2022 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým navrhol, aby súd nariadil rodičom odovzdať mal. S. F. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I. (ďalej len „CDR Skalica“) a platiť na výživu mal. S. minimálne zákonné výživné.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník odôvodnil tým, že mal. S. pochádza z partnerského vzťahu matky O. F. a otca S. F., pričom otec dieťaťa je zároveň vlastným otcom matky dieťaťa (za čo boli odsúdení v konaní na Okresnom súde Skalica sp. zn. 8T/14/2019, a to za prečin súlože medzi príbuznými). Rodina je kolíznym opatrovníkom sledovaná, a to pravidelnými návštevami ako aj šetrením prostredníctvom inštitúcií. Do novembra 2021 sa v rodine javilo všetko v poriadku, spolupráca s rodinou bola vždy dobrá. Na šetrení dňa 19.11.2021 bolo správanie matky iné, bola nervózna a celkovo pôsobila neisto, otca nazývala „debil“ a na otázku pracovníčky ÚPSVaR uviedla, že je nervózna, či otcovi

dieťaťa predĺžia zmluvu v práci. Dňa 15.12.2021 prijal ÚPSVaR podnet starostky obce J. pani P., že občan obce J. videl matku F. ako kope na ulici syna. Pri šetrení na Obecnom úrade v J. bol privolaný svedok incidentu p. D., podľa ktorého dňa 8.12.2021 išli matka s mal. dieťaťom od železničnej stanice smerom do obce a mal. S. spadol, nakoľko bol tak veľmi naobliekaný, že nemohol ani ujsť a matka ho niekoľkokrát koplá. Svedok ju upozornil, či sa takto zaobchádza s dieťaťom, matka bola na svedka agresívna a používala aj vulgarizmy. Svedok ďalej uviedol, že matku raz videl v obci ako čakala na autobus a maloletého prebaľovala ma zastávke v mesiaci január, kedy mrzlo. Tiež videl, že rodičia s maloletým často jazdia mimo obec smerom na I. na nákupy, maloletého vozia na bicykli aj cez zimné obdobie, kedy mrzne, tiež aj v skorých ranných hodinách, keď je ešte tma. K pohovoru bola privolaná aj občianka obce J., ktorá sa k rodine vyjadrila, že matku už niekoľko krát videla na ulici ako bola na maloletého agresívna a vulgárne mu nadávala. Pracovníčky ÚPSVaR s matkou preberali prijatý podnet, načo sa matka veľmi rozčúlila, začala kričať a bola agresívna, preto z hľadiska bezpečnosti domácnosť rodiny ihneď opustili a privolali policajnú hliadku. Po jej príchode oslovili otca mal. dieťaťa, aby im prišiel otvoriť, po príchode do domácnosti sa matka s maloletým nenachádzala v izbe, matku sa podarilo nájsť až asi po 10 minútach, bola s maloletým schovaná v kúpeľni domu za práčkou, bola už kľudná a maloletý nejavil známky násillia. Matka incident, ktorý sa odohral na ulici, popísala inak ako svedok, tvrdila, že nebola agresívna a so svedkom sa normálne bavila, po neustálych otázkach pracovníčok nakoniec uviedla, že svedkovi škaredo nadávala, no maloletého fyzicky nenapadla. Poprela tvrdenia svedkyne a uviedla, že maloletému nikdy škaredo nenadávala, nikdy ho fyzicky nenapadla, maximálne mu dala facku alebo po zadku. Matka uviedla, že maloletému musí dať niekedy po zadku, nakoľko stále chodí na cestu, kde jazdia autá a motorky. Na otázku, ako je maloletý oblečený, keď idú von na prechádzku, matka uviedla, že má oblečené dvojce tepláky, päť párov ponožiek, zimné topánky veľkosť 30 (dieťa má veľkosť 26), spodné tričko, dve tričká, sveter, vestu, zimnú bundu, reflexnú vestu, čapicu, rukavice a šál. Počas šetrenia matka oslovovala mal. dieťa výrazom „tatino“ a dieťa naň reagovalo. Otec dieťaťa uviedol, že matka maloletého je v poslednej dobe iná, často kričí, vyvoláva hádky a je voči otcovi agresívna, otec však neverí, že by matka úmyselne maloletému ublížila. Podľa neho sa psychický stav matky v poslednej dobe zhoršil, mala by navštevovať psychiatrickú ambulanciu, nakoľko je psychiatrický pacient, v minulosti chcela viackrát spáchať samovraždu, čo je však maloletý na svete toto sa ešte nestalo. Uviedol, že nakoľko je matka mentálne slabšia, neovláda niektoré činnosti v domácnosti, vie navariť obed, oprat', poriadky nerobí vôbec. S otcom sa kolízny opatrovník dohodol, že zostane s maloletým doma, kým sa nevyšetrí psychický stav matky, matka bola objednaná na psychiatrické vyšetrenie k K.. W.. Dňa 20.12.2021 dostal ÚPSVaR hlásenie otca, že matka maloletého sa chcela zabiť nožom, neohrozovala však ani syna ani otca maloletého. Matka bola prevezená do nemocnice v I., odkiaľ bola ešte v ten deň prepustená, ošetrojúci lekár jej predpísal Neuro 0,5 mg, ktorý má užívať v prípade úzkosti. Dňa 04.01.2022 matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že si Neuro radšej dáva každý deň, aby sa vyhla úzkosti, tiež uviedla, že to bol len skrat. Otec od 01.01.2022 chodí do práce a mal. S. je v jej celodennej starostlivosti. Dňa 13.01.2022 matka absolvovala psychiatrické vyšetrenie, boli jej predpísané lieky Chlorprothixen, v správe od lekára sa uvádza, že matka má trvalé postihnutie a nepriaznivý stav z pracovného hľadiska. Pri starostlivosti matky o mal. S. nastali prvé problémy pri odvykaní od plienok, matke sa to podarilo až 4 mesiace po dovŕšení 3 rokov maloletého. Maloletý absolvoval vyšetrenie u klinického psychológa N.. I., ktorá v správe uviedla, že u dieťaťa sa jedná o nerovnomerný, zaostávajúco psychomotorický vývoj s výkonom v oblasti neverbálnych schopností na úrovni 10-12 mesačného dieťaťa. Otec uviedol, že matka si s maloletým nekreslí, nepozerajú knihy, maloletý často pozerá televíziu a hrá sa s mobilným telefónom. Matka na otázku, ako sa hráva s maloletým, uviedla, že pozerajú rozprávky, skáču po posteli, chodia na prechádzky, ukazovala im hru v telefóne, ktorú maloletý hrá, pričom hra bola v maďarskom jazyku. Na otázku, či si s maloletým číta alebo prezerá knihy, uviedla, že maloletý knihy zahadzuje, nechce sa s nimi hrať, matka ich potom musí spáliť. Domácnosť rodiny pozostáva z 2 izieb a kuchyne, už 3 roky je v prerábke. Dňa 15.12.2021 bola zadná stena kuchyne v hroznom stave, zbavená omietky až po tehle, ktoré pôsobili vlhko, rodina zatápa len v spálni, v domácnosti bolo zima a domácnosť bola v hroznom stave. Hygiena domácnosti je na zlej úrovni, WC je v dezolátnom stave, no údajne normálne funguje, v kúpeľni je vlhko. Podľa kolízneho opatrovníka maloleté dieťa sa musí rozvíjať vo všetkých oblastiach psychomotorického vývinu, ktorý mu však rodičia nevedia zabezpečiť. Maloletý vo veku 3,5 roka stále nevie rozprávať, nevie, ako sa veci okolo neho volajú. S rodičmi si maloletý neprezeral knihy, obrázky, nekreslil si, nehral sa s hračkami. Pozeral len televíziu alebo sa hral na mobilnom telefóne. Potenciál rodičov zabezpečovať výchovu mal. S. je nedostatočný. Matka nevie, ako má dieťa vychovávať, učiť ho rozprávať, učiť ho hrať sa s hračkami, nemá dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti vzhľadom na svoj zdravotný stav.

3. Z predloženého rodného listu mal. S. F. vyplýva, že jeho matkou je O. F., R.. XX.XX.XXXX a otcom S. F., R.. XX.XX.XXXX.
4. Z mailovej správy CDR I. zo dňa 21.01.2022 vyplýva, že toto zariadenie súhlasí s prijatím dieťaťa, kde bude dieťa vzhľadom na zanedbaný vývoj dočasne umiestnené v skupine s opatrovateľskou starostlivosťou.
5. Zo Správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 09.08.2021 vypracovanej klinickým psychológom N.. S. I. súd zistil, že u mal. S. F. sa jedná o nerovnomerný, zaostávajúci psychomotorický vývin s vývojom v oblasti neverbálnych schopností v pásme duševnej zaostalosti ľahkého stupňa - dolná časť pásma, najvýraznejšie je zaostávanie v oblasti rečového vývinu.
6. Podľa Logopedickej správy zo dňa 25.08.2021 vypracovanej logopedičkou Mgr. O. U.J. K.. S. F. má špecificky narušený vývin reči neznámej etiológie, sypťomy narušeného vývinu reči sa prejavujú v jazykových rovinách, rečová produkcia dieťaťa aktuálne zodpovedá v oblasti obsahu aj formy veku 10-12 mesiacu.
7. Zo správy K.. L. U. zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že matka mal. S. bola dňa 20.12.2021 prijatá na urgentný príjem Fakultnej nemocnice AGEL Skalica a.s. z dôvodu úmyselného samo poškodenia ostrým predmetom s diagnostickým záverom, že matka je po suicidálnom demonštračnom pokuse po vynechaní psychofarmák.
8. Z predloženej správy z psychiatrického vyšetrenia dňa 13.01.2022 vypracovanej psychiatrom K.. N. W. vyplývajú závery ako ich uvádza kolízny opatrovník v návrhu (trvalé postihnutie matky mal. S., z pracovného hľadiska nepriaznivý stav). Matke mal. S. bol predpísaný liek Chlorprothixen.
9. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).
10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie (v bode 9.) súd v danom prípade ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica za opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), nakoľko žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.
11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 ods. 2 prvá veta zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

29. Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

30. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak

31. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím alebo s veľkými obtiažami.

32. Vychádzajúc zo skutočností uvedených kolíznym opatrovníkom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporenými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Súčasná situácia, kedy je maloletý S. v osobnej starostlivosti matky a otca je nevyhovujúca, nakoľko dieťa pochádza z partnerského vzťahu otca s vlastnou dcérou, pričom rodičia nedokážu zabezpečiť takú starostlivosť o mal. S., aby boli vytvorené vyhovujúce podmienky pre jeho zdravý vývoj. Matka mal. dieťaťa je psychiatrickým pacientom a vynechanie liekov viedlo u nej k pokusu o samovraždu s následnou ošetrovaním v nemocnici. Podľa zistení kolízneho opatrovníka matka nevedie dieťa k rozvíjaniu jeho psychomotorických schopností, nechce si s ním, neučí ho rozprávať a pomenovávať veci okolo, dieťa sa len pasívne pozerá na televíziu alebo sa hraje s mobilom. Mal. S. podľa lekárskeho správ zaostáva vo vývoji, v rečovej oblasti je na úrovni veku 10-12 mesiacov (pri jeho aktuálnom veku 3,5 roka). Na základe šetrení kolízneho opatrovníka v domácnosti rodičov, nie sú v nej vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, nakoľko v domácnosti je zima (kúri sa len v jednej izbe) a sú tu zlé hygienické podmienky. Otec mal. S. istý čas po pohovore s pracovníkmi kolízneho opatrovníka zostal doma a pomáhal so starostlivosťou o mal. S., ale od 01.01.2022 opäť nastúpil (zabezpečenie finančných prostriedkov pre rodinu) do práce a dieťa je v celodennej starostlivosti matky, pričom jej psychický stav zrejme závisí od toho, či užíva predpísané psychofarmaká. Z návrhu kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka výchovu mal. S. nezvláda, je síce schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o dieťa, teda podať mu stravu, obliecť ho, umyť ho, ale nie je schopná zabezpečiť ostatné potreby dieťaťa, ktoré je potrebné rozvíjať, aby bol zabezpečený jeho zdravý fyzický a psychický vývoj adekvátny jeho veku, čiže výchova mal. dieťaťa javí znaky vážneho ohrozenia najmä jeho duševného zdravia. Nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že starostlivosť o mal. S. je zo strany jeho rodičov v súčasnosti nedostatočná, pričom mal. S. ako osobe maloletej musí byť zabezpečená komplexná starostlivosť rozvíjajúca celú jeho osobnosť, súd nariadil formou neodkladného opatrenia rodičom povinnosť jeho odovzdania do CDR I. (§ 367 ods. 1 CMP), pričom súd takto rozhodol v zákonom stanovenej lehote, t. j. do siedmich dní od doručenia návrhu (doručený dňa 21.01.2022). Kapacitné možnosti CDR I. umožňujú prijatie mal. S. do ich zariadenia.

33. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal záujmom mal. dieťaťa a dospel k záveru, že pre ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj mal. S. bude v jeho záujme dočasné zverenie do CDR I., nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o mal. S.. Súd preto návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel (výrok II.), s tým, že následne bude súdom konané (buď na základe návrhu kolízneho opatrovníka alebo začatím konania súdom bez návrhu) vo veci samej vo vzťahu k mal. S..

34. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 366 CMP v spojení s §§ 62 ods. 1, ods. 3, § 76 ods. 1 a § 81 ods. 2 per analogiam zákona o rodine rozhodol o povinnosti matky a otca mal. S. prispievať na jeho výživu v nevyhnutnej miere, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred (§ 76 ods. 1 zákona o rodine) na účet CDR I., t. j. zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne mal. S. zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 zákona o rodine). Týmto osobitným zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je v súčasnosti výška tohto tzv. minimálne výživného v sume 29,87 € (30 % zo sumy 99,56 €). Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. sumy uvedené v § 2 (t. j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Bude preto povinnosťou rodičov sledovať výšku aktuálneho životného minima ustanoveného uvedeným právnym predpisom a platbu (výšku príspevku na výživu) prispôbiť zistenému (upravenému) právnemu stavu. V takomto rozsahu je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

35. O náhrade trov konania bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej.

36. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 3 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.