

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 21. decembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **JUDr. S. B.** pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T 34/2015, z 26. septembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku **z r u š u j e s a** uznesenie Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. BB-3T 34/2015, z 26. septembra 2016 a ukladá súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením, sp. zn. BB-3T 34/2015, z 26. septembra 2016 podľa § 432 ods. 2 Tr. por. nariadil JUDr. S. B. výkon pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 9 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T 34/2015, z 15. decembra 2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sťažnosť opiera o existenciu okolností, ktoré vznikli nezávisle od jeho vôle a v dôsledku, ktorých bol neschopný dlhodobo peňažný trest splácať. Aj keď jeho trestná činnosť, ku ktorej sa na verejnom zasadnutí priznal a oľutoval nesúvisela s jeho vtedajším povoláním. Po jeho odsúdení nemohol vykonávať profesiu, ktorú vyštudoval. Následkom čoho jeho príjem výrazne klesol. Od povolenia splácať peňažný trest,

ktoré mu príslušný súd umožnil dňa 16. 02. 2016 splácať, súdu uhradil 3 000 €, čo predstavovalo 42% jeho celkového čistého príjmu za dané obdobie. Uvedomuje si, že nedodrжал plán splátok, ktorý mu súd uložil, avšak nemožno uprieť, že sa snažil, čo najviac z peňažného trestu uhradiť. Na základe toho súd neúspešne požiadal o upustenie od výkonu peňažného trestu, čo mu Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica neumožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise je jednoznačne preukázané, že odsúdený z uloženého peňažného trestu v celkovej výške 46 000 € do dňa konania verejného zasadnutia na špecializovanom trestnom súde (26. septembra 2016) zaplatil čiastku 13 000 €. Odsúdený mal možnosť splácať peňažný trest formou mesačných splátok, peňažný trest nesplácal a následne špecializovaný trestný súd podľa § 430 ods. 2 Tr. por. odvolal povolenie splátok v lehote na zaplatenie peňažného trestu do 25. marca 2017.

V odôvodnení svojho rozhodnutia o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody špecializovaný trestný súd konštatuje, že odsúdený je v zlej finančnej situácii, nemá iné dlhy (okrem záväzku zaplatiť peňažný trest). Nemá vyživovaciu povinnosť. Je zamestnaný, jeho čistý mesačný príjem je okolo 1 000 €. Je voči nemu vedené exekučné konanie, podľa vyjadrenia odsúdeného, dlžnú sumu vo výške 120 € mal zaplatiť v mesiaci september 2016.

Špecializovaný trestný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že odsúdený podal žiadosť o upustenie od výkonu peňažného trestu a uvádza aj zdôvodnenie sťažnosti. V uznesení uviedol aj to, že súd na nariadenom verejnom zasadnutí nemohol rozhodnúť o upustení od výkonu peňažného trestu, takéto rozhodnutie by doslova znamenalo pripustenie

manipulácie odsúdeným a orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. súdom a nariadil výkon pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody.

Konajúcemu súdu je potrebné vytknúť, že nezisťoval dôsledne majetkové pomery odsúdeného. (Okrem zistenia, že je zamestnaný, výšku príjmu a konštatovanie, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť).

Špecializovaný trestný súd vo veci neurobil žiadne úkony, ktoré by smerovali k vymáhaniu peňažného trestu. Pred rozhodnutím o nariadení pomernej časti nezaplateného peňažného trestu mal špecializovaný trestný súd rozhodnúť o žiadosti odsúdeného o upustenie od výkonu peňažného trestu. O žiadosti o upustenie od výkonu peňažného trestu sa rozhoduje samostatným uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť.

Prvostupňový súd nesprávne určil dĺžku pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody. Na str. 3 odôvodnenia uviedol, že po výsluchu odsúdeného zistil, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 9 mesiacov (ide o pomernú časť trestu troch rokov odňatia slobody, ktorej dĺžku súd vypočítal zo sumy vzniklej po započítaní už uhradenej sumy 10 000 € - „výsledný“ peňažný trest 36 000 € a po započítaní splátky 3 000 €). Keď odsúdenému bol uložený peňažný trest vo výške 46 000 €, zaplatil z toho 13 000 € a ostáva mu zaplatiť 33 000 € a náhradný trest odňatia slobody je 3 roky, nemôže byť pomerná časť nariadenia výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 9 mesiacov.

V ďalšom konaní musí špecializovaný trestný súd odstrániť uvedené pochybenia, doplniť dokazovanie a následne opätovne vo veci rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. decembra 2016

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová