

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 21. decembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **S. H.**, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 To 97/2016, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **S. H.** vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 To 97/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/59/2016, zo 6. septembra 2016 bol obžalovaný **S. H.** uznaný vinným z prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Obžalovanému bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Krajský súd v Žiline vo veci vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 13. decembra 2016. V deň konania verejného zasadnutia obžalovaný poslal na Krajský súd v Žiline návrh na odňatie a prikázanie veci. V písomných dôvodoch uviedol, že podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Tr. por. podáva návrh na odňatie jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin, sp. zn.

23T/59/2016, Krajskému súdu v Žiline a prikázanie inému krajskému súdu. Je toho názoru, že krajský súd v Žiline je voči jeho osobe zaujatý, nakoľko nevrátil, respektíve nezrušil rozsudok Okresného súdu Martin, ale naopak nariadil hlavné pojednávanie vo veci na deň 13. decembra 2016. Na tomto samotnom základe navrhuje a žiada o zohľadnenie vyššie uvedenej skutočnosti.

Konajúci súd odročil verejné zasadnutie na neurčito a spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať,

to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh obžalovaného, z jeho obsahu je zrejmé, že ho postavil na námietkach, že súd vo veci nerozhodol podľa jeho predstáv a v tejto skutočnosti odvodzuje zaujatosť sudcov Krajského súdu v Žiline. Uvedené dôvody nemôžu byť dôvodom na taký postup vo veci, ako navrhuje obžalovaný.

V konaní musí byť rešpektovaná zásada zákonného sudcu. Nerozhodnutie podľa predstáv obžalovaného, nemôže byť dôvodom na odňatie veci.

S poukazom a konštatovaním skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako to navrhuje obžalovaný, nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedenú skutočnosť vo veci rozhodol tak, že predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Žiline neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 21. decembra 2016**

**JUDr. Daniel H u d á k**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová